



Burgerparticipatie

Lokale besturen en burgerparticipatie

Praktijkgids

vvsq

INHOUDSOPGAVE

Burgerinitiatieven: vormen en soorten, geuren en kleuren	6
Inwoners betrekken bij het beleid	6
Participatieladder	6
Een kanttekening	8
Uitkomsten van participatie.....	10
Factoren die bijdragen aan succesvolle burgerparticipatie.....	11
Leefwereld versus systeemwereld	11
1. Organisatorische structuren.....	11
Organisatie van participatie binnen lokale besturen	12
2. Organisatiecultuur.....	14
3. Beschikbare middelen	14
Van leefwereld tot systeemwereld en terug: transversaal werken in lokale overheden	17
Transversaal werken	18
De hoe-vraag: over procesmatige keuzes en de impact ervan	19
Impact van procesmatige keuzes op inclusiviteit en betrokkenheid.....	19
Territoriale focus en oproepprocedures	21
Communicatie met inwoners.....	21
Frequentie van oproepen: eenmalig of doorlopend?	23
Beslissingsproces: wie heeft zeggenschap?	23
Drempels voor participatie	24
Bottom-up versus top-down participatie	25
Over ondersteunen, stimuleren en overnemen.....	26
De verschillende rollen van de overheid:	26
Ondersteunen.....	26
Stimuleren	27
Overnemen.....	28
In evalueren zit het woord eren	29
Waarom evalueren?	29
Wie?	30
Hoe begin je met evalueren?	31
Evaluatieonderwerpen	32
Data verzamelen en analyseren	33

Evaluatiemethoden	33
Uitvoeren van de evaluatie	34
Tips voor effectieve evaluatie	34
Wanneer niet zelf evalueren?	35
Voordelen van een externe evaluatie:.....	35
Voorbeeldvragen	36
Feedback: optimaliseren van betrokkenheid	36
Waarom is feedback zo waardevol?	37
Methoden voor feedbackverzameling	37
Uitdagingen bij feedbackverzameling.....	38
Daadwerkelijke impact.....	39
Feedback en evaluatie als kerninstrumenten voor verbetering	39
Succesfactoren en uitdagingen bij participatie	40
Principes voor succesvolle burgerparticipatie	40
Uitdagingen voor succesvolle burgerparticipatie	41
Verwikkelen van de participatieve en de representatieve democratie	41
Burgerinitiatieven zijn maatwerk.....	42

Inleiding

Inspraak in de lokale democratie is meer dan om de zes jaar een bolletje kleuren. Dat beseffen de lokale besturen ook. Daarom trachten lokale besturen ook op andere momenten inwoners te betrekken bij het vormen en uitvoeren van het beleid. Een sterke democratie impliceert immers een grote mate van betrokkenheid van de inwoners. Enerzijds nemen lokale besturen zelf initiatieven, zoals een digitaal participatieplatform of inspraakavonden rond nieuwe beleidsmaatregelen. Anderzijds zien we dat inwoners zelf handen uit de mouwen steken in projecten om de leefbaarheid in hun buurt of gemeente te verbeteren.

Burgerparticipatie kent verschillende uitdagingen. Voor lokale besturen betekent het dat ze een grotere mate van beslissingsbevoegdheid afstaan aan inwoners, of een deel van de controle over de dienstverlening in de gemeente overdragen aan hen. Dit kan leiden tot de perceptie dat participatie als een bedreiging wordt gezien voor het gezag van het bestuur. Nochtans leveren participatieve projecten vaak waardevolle inzichten op die bijdragen aan het lokale bestuur, omdat ze steunen op de lokale kennis en betrokkenheid van de inwoners.

Andere vormen van participatie laten inwoners toe bij te dragen aan beleidsbeslissingen. Dit kan bijvoorbeeld door middel van overleg rond mobiliteitsplannen, zoals in Gent en Leuven, of door volksraadplegingen op lokaal niveau. Dergelijke initiatieven geven inwoners niet alleen de kans om mee te denken over de keuzes die worden gemaakt, maar ook om samen met de lokale besturen de koers van het beleid te bepalen. Dit zorgt ervoor dat beleidsmaatregelen beter aansluiten bij de noden en wensen van de gemeenschap.

Het uitdaagrecht is een verregaande vorm van burgerparticipatie waarbij inwoners de mogelijkheid krijgen om overheidstaken over te nemen wanneer zij denken dat zij deze efficiënter, goedkoper of beter kunnen uitvoeren dan de overheid. Hoewel er in de afgelopen legislatuur enkele experimenten zijn uitgevoerd, heeft het uitdaagrecht in Vlaanderen moeilijk de weg gevonden naar brede implementatie. Mogelijke oorzaken zijn een gebrekkig wettelijk kader en het feit dat de participatiecultuur in Vlaanderen nog relatief onderontwikkeld is. Er wordt echter stevig gewerkt aan het versterken van deze cultuur, al blijft het een uitdaging om zulke verregaande vormen van participatie te integreren in het lokale bestuur. Het uitdaagrecht kan dan ook als een stap te ver worden ervaren door sommige besturen die zich nog verder willen ontwikkelen in meer traditionele vormen van burgerparticipatie.

In deze praktijkgids bespreken we de diversiteit aan burgerinitiatieven, welke rollen lokale besturen daarin kunnen opnemen, hoe je burgerinitiatieven begeleidt door het soms bureaucratische labyrint van een lokaal bestuur, wat de implicaties zijn van de keuzes die je als lokaal bestuur maakt, en hoe je die processen kan evalueren.

De praktijkgids is een product van het labo lokale burgerparticipatie, een samenwerking tussen het Agentschap Binnenlands Bestuur en de VVSG. Binnen het labo onderzochten

we onder andere hoe het uitdaagrecht ingang kan vinden in Vlaanderen en verzamelden innovatieve vormen van burgerparticipatie. Hoewel het uitdaagrecht weinig populariteit geniet in Vlaanderen, zijn er wel initiatieven waarbij inwoners verantwoordelijkheden opnemen die vergelijkbaar zijn met dit recht. De kennisdeling met verschillende lokale besturen inspireerde de VVSG bij het samenstellen van deze praktijkgids.

In essentie biedt deze gids lokale besturen de tools en inzichten om burgerinitiatieven te ondersteunen, te versterken en te integreren in het beleid. Door in te zetten op burgerparticipatie en samen te werken met inwoners en belanghebbenden, hebben lokale overheden een betekenisvolle impact op hun gemeenschappen en dragen ze bij aan een duurzame en veerkrachtige toekomst die de lokale democratie versterkt.

Wouter Josten

Projectmedewerker lokale democratie en participatie

December 2024

Burgerinitiatieven: vormen en soorten, geuren en kleuren

De afgelopen jaren is het aantal en soorten burgerinitiatieven sterk toegenomen. Niet alleen bevordert burgerparticipatie samenwerking binnen het democratisch bestel, ook worden prioriteiten van de gemeente vastgesteld in samenspraak met inwoners. Burgerinitiatieven bestaan in allerlei vormen en soorten, geuren en kleuren gaande van informele groepen tot meer formele samenwerkingen voor langlopende initiatieven. Inwoners verenigen zich in actiecomités om bepaalde maatregelen te promoten of net te blokkeren van onderuit. Sommige burgerinitiatieven gaan lijnrecht in tegen de meerjarenplanning van het lokaal bestuur in, anderen zijn er net een constructieve partner in. Ook staan sommige initiatieven open voor samenwerking met het lokale bestuur, anderen willen er dan weer zo weinig mogelijk mee te maken hebben. Sommige zijn heel jong (letterlijk of figuurlijk) en hebben weinig ervaring met administratieve taken of procedures, terwijl anderen dan weer veel ervaring hebben. Burgerinitiatieven zijn vooral populair in thema's als vergroening, sociale cohesie, mobiliteit en circulaire economie. Ze beogen vaak het verhogen van de leefbaarheid in een wijk of gemeente.

Tip: Inventariseer bestaande initiatieven in je gemeente of stad. Dit helpt om verbindingen te leggen tussen groepen en samenwerking te stimuleren.

Inwoners betrekken bij het beleid

Participatieladder

Inwoners nemen op verschillende manieren deel aan het beleid. De participatieladder¹ toont in welke mate participatie mogelijk is binnen een gemeente of stad. Welke invloed heeft de burger op de lokale beleidsontwikkeling en besluitvorming? Deze ladder bestaat uit vijf treden, waarbij elke trede verschillende vormen van participatie vertegenwoordigt. Hoe hoger je op de ladder staat, hoe groter de invloed van de inwoners op het beleid. Onderstaande ladder is uitgelegd in de lokale context.

Het is echter belangrijk om hierbij een kritische noot te plaatsen: hoger op de ladder staan betekent niet automatisch beter. De meest geschikte vorm van participatie hangt af van het specifieke vraagstuk of probleem dat opgelost moet worden. Sommige situaties vereisen bijvoorbeeld intensieve betrokkenheid van inwoners, terwijl andere problemen beter kunnen worden opgelost met een minder verregaande vorm van participatie. Het draait erom de juiste vorm van participatie te kiezen, afgestemd op het doel en de context van de situatie.

¹ Dreijerink, L., Kruize, H., & Van Kamp, I. (2008). Burgerparticipatie in beleidsvorming. Resultaten van een verkennende literatuurreview. Bilthoven: Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM).

Tip: Kies een trede van de participatieladder die past bij het doel van het traject. Informeren is bijvoorbeeld geschikt bij weinig ruimte voor discussie, terwijl coproductie nuttig is bij complexe projecten.

Informeren

De eerste trede is informeren, het basisniveau van participatie. Lokale besturen houden inwoners, bedrijven en organisaties op de hoogte van genomen beslissingen, zonder dat hun inbreng wordt gevraagd of verwacht. Dat is een eenrichtingsverkeer waarbij het lokale bestuur verantwoordelijk is om toegankelijke en transparante informatie te bieden. Hoewel er weinig sprake is van actieve participatie, is het belangrijk dat inwoners goed geïnformeerd zijn zodat ze eventueel klachten of verzoekschriften kunnen indienen. Dat kan via diverse kanalen zoals de lokale pers, posters, sociale media, en de gemeentelijke website. Voorbeelden van methoden: informatieavond, campagne, website van lokaal bestuur...

Consulteren of raadplegen

De tweede trede houdt in dat het lokale bestuur inwoners om input vraagt, zoals feedback of suggesties. Deze input is niet bindend, en het lokale bestuur neemt de uiteindelijke beslissingen. Hoewel inwoners een zekere invloed hebben, ligt de macht om te beslissen nog steeds bij de overheid. Terugkoppeling is een belangrijk element om de betrokkenheid van de inwoners te vergroten. Inwoners raadplegen is een effectieve manier om hen te betrekken, maar het is vaak moeilijk te meten hoeveel invloed hun input daadwerkelijk heeft op de beleidsontwikkeling en besluitvorming. Voorbeelden van methoden: Burgerpanel, forums, raadplegend referendum, enquête, publieke bijeenkomsten, openbare hoorzittingen...

Adviseren

Bij adviseren, de derde trede, spelen inwoners een meer actieve rol. Ze signaleren problemen aan de beleidsmakers en zoeken mee naar oplossingen. Hun inbreng is belangrijk, maar niet bindend. Het lokale bestuur behoudt het recht om hiervan af te wijken als uiteindelijke beslissingnemer. Voorbeelden van methoden: burgerjury, adviesraad...

Coproductie

De vierde trede houdt in dat inwoners en beleidsmakers als gelijkwaardige partners samenwerken die beide invloed hebben op de uitkomsten van beleid en of projecten. Ze bepalen samen de agenda en zoeken gezamenlijk naar oplossingen voor actuele lokale vraagstukken. Inwoners dragen ook bij aan de implementatie van deze oplossingen. Voorbeelden van methoden: projectgroep, wijkbudget, werk- en buurtgroepen, overleggroep...

Meebeslissen

Op het hoogste niveau krijgen inwoners bindende zeggenschap over het beleid en de besluitvorming. Het lokale bestuur adviseert enkel, terwijl inwoners volledig betrokken zijn bij de beslissingen. Dit gebeurt binnen formele structuren, zoals een burgerjury, participatieve begroting, of bindend referendum. Belangrijk om te weten: voordat de politiek

deze beslissingen overneemt, worden ze eerst getoetst aan vooraf vastgestelde voorwaarden.

PARTICIPATIENIVEAU	Informeren	Consulteren	Adviseren	Corproduceren/ cocreatie	Mee beslissen
ROL VAN DE OVERHEID	Het lokaal bestuur bepaalt de agenda en informeert inwoners over genomen beslissingen. Er is geen inbreng van de inwoners. Nuance: Informeren is puur eenrichtingsverkeer: er is geen invloed van inwoners op het beleid. Dit moet helder blijven.	De besluitvorming ligt bij het bestuur en de politiek. Inwoners worden als gesprekspartner geconsulteerd, maar hun input is niet bindend.	Het bestuur stelt de agenda vast, maar inwoners mogen actief advies geven over problemen en oplossingen. De overheid als besluitvormer kan hiervan alleen met motivatie afwijken. Inwoners hebben een betekenisvolle rol in de beleidsontwikkeling.	Bestuur en inwoners bepalen samen als partners de agenda en zoeken gezamenlijk naar oplossingen. De overheid verbindt zich aan de uitkomsten van het proces.	Zowel het bestuur als de politiek laten de agenda- en beleidsvorming volledig over aan de inwoners. Het lokaal bestuur speelt enkel een adviserende rol en borgt de naleving van randvoorwaarden.
ROL VAN DE PARTICIPANT	Toehoorder	Geconsulteerde	Adviseur	Partner	Beslisser
VOORBEELD	Een maandelijkse infobrochure over het reilen en zeilen in de gemeente.	Landen Luistert Stad Landen raadpleegde haar burgers over de toekomstplannen voor de gemeente. Zowel via online als offline methoden deelden inwoners hun zorgen en ideeën over de communicatie en inspraak in Landen.	Burgerkabinet Gent Gent richtte een burgerkabinet op om het circulatieplan van de stad te evalueren. Een groep inwoners gaf advies aan de gemeenteraad over verbeteringen. Hoewel de eindbeslissing bij het lokaal bestuur bleef, speelde het burgerkabinet een belangrijke adviserende rol.	Voedselbos Zedelgem In Zedelgem creëerde een coproductie tussen de gemeente en lokale bewoners het voedselbos. Samen werkten ze aan de planning en verdere aanleg van het bos, een project dat de biodiversiteit bevordert en de gemeenschap ten goede komt.	Groenonderhoud Hasselt Het groenonderhoud van één derde van de oppervlakte van stad Hasselt is in handen van jeugd-, sport- en cultuurverenigingen. Deze Right to Challenge loopt al enkele jaren. Elke vereniging is verantwoordelijk voor zijn stuk grond. De stad heeft een adviserende rol.

Een kanttkening

Burgerparticipatie kent verschillende niveaus en doelen volgens de participatieladder. Elk niveau heeft zijn eigen sterke punten, maar brengt ook complexiteit met zich mee. De participatieladder is geen vast gegeven; de treden lopen vloeiend in elkaar over en er is geen waardeoordeel aan verbonden. De 'hoogste' trede, meebeslissen, is dus niet per se de beste of meest geschikte methode in elke situatie. Soms is een beperkter niveau van inspraak meer gepast. Zie het als een hulpmiddel dat je kan inzetten om zowel de verschillende niveaus van burgerparticipatie te herkennen alsook mee vorm te geven².

Belangrijk is dat iedereen overeenkomt over het gewenste niveau van participatie. Verwachtingsmanagement en duidelijke afspraken zijn onmisbaar. Als je bijvoorbeeld

² Haesevoets, T., et al. (2023). "The public's preferred level of involvement in local policy-making." Scientific Reports 13(1): 7146.

belooft dat deelnemers mogen meebeslissen, maar later aangeeft dat de gemeente de uiteindelijke beslissing neemt, kan het proces vastlopen of zelfs mislukken.

Hoe hoger op de participatieladder – en dus hoe meer betrokkenheid er van belanghebbenden gevraagd wordt – hoe groter het vertrouwen zal zijn in het bestuur en de politiek als vertegenwoordigers van de gemeenschap. Tegelijkertijd is het belangrijk te realiseren dat verschillende actoren verschillende voorkeuren kunnen hebben voor het niveau van gedeelde beslissingsbevoegdheid, wat invloed kan hebben op hun betrokkenheid en de uiteindelijke samenwerking. Het is echter niet automatisch zo dat meer betrokkenheid leidt tot meer vertrouwen. Het vertrouwen is sterk afhankelijk van de manier waarop de participatie is vormgegeven en van de mate van invloed die belanghebbenden daadwerkelijk kunnen uitoefenen.

Wanneer inwoners het gevoel hebben dat zij niet echt invloed hebben, ondanks hun deelname op hogere niveaus van de participatieladder, kan hun vertrouwen in het proces juist afnemen. Daarom is het belangrijk dat bij participatie op hogere niveaus niet alleen de betrokkenheid wordt vergroot, maar dat ook duidelijk is welke beslissingen de betrokkenen kunnen beïnvloeden en in hoeverre hun inbreng daadwerkelijk telt. Dit betekent dat een proces waarin belanghebbenden invloed hebben op de uiteindelijke beslissingen, meer vertrouwen zal opwekken dan een proces waarin de uiteindelijke macht uitsluitend bij de overheid blijft.

Het is van belang om verwachtingen goed te managen en duidelijk te maken welke invloed er werkelijk is, om te voorkomen dat het proces vastloopt of de deelnemers teleurgesteld raken. Alleen door transparantie over de mate van invloed en verantwoordelijkheid kan er op hogere niveaus van participatie daadwerkelijk vertrouwen in het bestuur en de politiek worden opgebouwd.

Elke trede stelt een grotere mate van betrokkenheid en invloed van inwoners in het besluitvormingsproces voor. Welke trede gekozen wordt, is afhankelijk van verschillende factoren: context, doelstellingen van het participatieproces en bereidheid van de organisatie om macht en controle te delen.

Tip: Maak bij de start van een traject duidelijk welke invloed inwoners kunnen hebben, en communiceer dit doorheen het proces.

Uitkomsten van participatie

Burgerparticipatie heeft het potentieel om op verschillende manieren bij te dragen aan de effectiviteit en legitimiteit van lokale overheidsbeleid en -diensten. Echter, het is belangrijk te benadrukken dat participatie geen wondermiddel is, maar eerder een aanvulling op de representatieve democratie.

Het lokale bestuur behoudt zijn verantwoordelijkheid om een afweging te maken tussen de belangen van verschillende groepen. Participatie kan inzichten opleveren die essentieel zijn voor goede besluitvorming, maar het blijft aan het bestuur om uiteindelijk keuzes te maken die het algemeen belang dienen. Participatie moet dus

zorgvuldig gekozen worden in lijn met het vraagstuk dat moet worden opgelost. In sommige gevallen kan een beperkte vorm van participatie volstaan, terwijl andere situaties juist om diepgaande betrokkenheid vragen.



Hieronder worden enkele belangrijke uitkomsten van participatie besproken.

- **Versterking van democratische processen:** burgerparticipatie bevordert de betrokkenheid van inwoners bij beleidsvorming, wat de legitimiteit van overheidsbesluiten versterkt. Door burgerinput kunnen beleidsmakers beslissingen afstemmen op de werkelijke behoeften van de gemeenschap, wat de acceptatie van die beslissingen vergroot.
- **Verbeterde kwaliteit van beleidsontwikkeling en -implementatie:** door inwoners actief te betrekken, verkrijgen beleidsmakers inzichten die hen helpen bij het ontwikkelen van effectievere en relevantere beleidsmaatregelen. Participatie kan helpen om beleid beter af te stemmen op de praktijk en kan zorgen voor een soepeler implementatieproces.
- **Sociale cohesie en integratie:** burgerparticipatie versterkt de sociale cohesie binnen gemeenschappen door verschillende bevolkingsgroepen samen te brengen. Dit bevordert een gevoel van verbondenheid en kan helpen bij het overbruggen van sociale en culturele kloven, vooral in diverse gemeenschappen.
- **Inwonerschap:** door betrokkenheid bij besluitvorming krijgen inwoners niet alleen invloed, maar ontwikkelen zij ook vaardigheden en kennis die hen in staat stellen om effectiever deel te nemen aan toekomstige initiatieven. Dit versterkt hun rol als actieve deelnemers in de samenleving.
- **Verhoogde transparantie en verantwoording:** burgerparticipatie draagt bij aan een meer transparante besluitvorming, waarbij beleidsmakers duidelijker verantwoording

moeten afleggen over hun keuzes. Dit draagt bij aan een groter vertrouwen van de burger in het bestuur en zorgt voor een beter begrip van het besluitvormingsproces.

Factoren die bijdragen aan succesvolle burgerparticipatie

Voor lokale overheden die streven naar effectieve burgerparticipatie zijn er verschillende organisatorische factoren die het succes van participatieprocessen beïnvloeden. Uit onderzoek³ blijkt dat het optimaliseren van de organisatorische structuren, cultuur en middelen essentieel is voor het realiseren van een succesvol participatiesysteem. Dit biedt praktische handvatten voor het verbeteren van participatiepraktijken op lokaal niveau.

Leefwereld versus systeemwereld

De leefwereld van inwoners omvat hun dagelijkse ervaringen, behoeften en waarden, terwijl de systeemwereld bestaat uit de formele regels, procedures en structuren van de gemeenten en steden. Om de kloof tussen deze werelden te dichten, is het belangrijk dat het perspectief van inwoners merkbaar wordt meegenomen in alle fasen van de besluitvorming. Dat betekent dat participatie niet alleen een formele stap is, maar dat de inbreng van inwoners zichtbaar terugkomt in het beleid.

1. Organisatorische structuren

Om burgerparticipatie effectief te implementeren, moeten lokale overheden zorgen voor een goed functionerende organisatorische structuur die participatie verankert in de bredere governance en dagelijkse werkprocessen van de organisatie⁴. Participatie mag niet als een op zichzelf staand element worden behandeld, maar moet worden geïntegreerd in de werking van de lokale overheid. Dit vereist duidelijke verantwoordelijkheden en taken, bijvoorbeeld door specifieke teams of rollen aan te wijzen die zich met burgerparticipatie bezighouden en door participatieprocessen zichtbaar te maken op alle niveaus van de organisatie.

Daarnaast vraagt de succesvolle verankering van participatie om samenwerking tussen de verschillende diensten van het lokaal bestuur. De organisatiecultuur moet zodanig zijn dat participatie als een vast onderdeel van het dagelijks werk wordt beschouwd. Ambtenaren op alle niveaus dienen hierbij betrokken te zijn, zodat participatie niet als een geïsoleerd project wordt gezien, maar als een gezamenlijke verantwoordelijkheid binnen de organisatie. Dit vraagt om een integrale aanpak, waarbij de verschillende diensten actief samenwerken en middelen en ondersteuning beschikbaar worden gesteld om participatie in de dagelijkse werking te verankeren.

³ Kurkela, K., et al. (2023). "Citizen participation as an organisational challenge in local government." *International Journal of Public Sector Management* 37(1): 124-140.

⁴ <https://www.vvsg.be/system/files/2024-12/W1%20interne%20organisatie.pdf>

Organisatie van participatie binnen lokale besturen

Lokale besturen organiseren participatie op verschillende manieren binnen hun interne structuur. We onderscheiden drie hoofdaanpakken:

Inbedding in de lijnorganisatie

Hierbij ligt de verantwoordelijkheid voor participatie bij bestaande diensten, zoals communicatie, samenleving of ruimtelijke ordening. Deze benadering integreert participatie direct in de beleidsvoering en werkt goed voor minder controversiële thema's. Het nadeel is dat participatie afhankelijk kan zijn van de prioriteiten van de dienst, waardoor het soms niet de aandacht krijgt die het verdient.

Oprichting van een aparte dienst

Een specifieke dienst voor participatie zorgt voor een duidelijke focus binnen het bestuur. Deze aanpak is vooral effectief voor thema's die extra aandacht vragen, zoals complexe of controversiële vraagstukken. Goede samenwerking met de rest van de organisatie is dus essentieel om verkokering te voorkomen. Een voorbeeld hiervan is de Dienst Beleidsparticipatie in Gent, die participatie als kerntaak in de organisatie verankert.

Echter, het is belangrijk te benadrukken dat een aparte participatiedienst niet altijd noodzakelijk is. De institutionalisering van participatie kan ook plaatsvinden door een participatieve reflex te ontwikkelen binnen verschillende diensten, afhankelijk van het beleidsdomein. Zo kan een participatieambtenaar bijvoorbeeld werken bij de 'dienst omgeving' om participatie te organiseren rondom omgevingsbeleid, of bij de 'dienst welzijn' voor participatie in sociaal beleid. Dit is een haalbare benadering voor gemeenten die te maken hebben met beperkte (financiële) capaciteit, aangezien het hen in staat stelt participatie op een flexibele en geïntegreerde manier in te zetten, zonder de oprichting van een aparte dienst.

Het is van belang dat, ongeacht de structuur, participatie verankerd wordt in de werkprocessen van de gehele organisatie. Het doel is een breed gedragen participatiecultuur waarbij samenwerking tussen verschillende afdelingen en gezamenlijke verantwoordelijkheden de basis vormen voor een succesvolle implementatie van burgerparticipatie.

Programmacellen voor prioritaire thema's

Deze cellen werken projectmatig en zorgen voor nauwe samenwerking tussen verschillende diensten, wat vooral effectief is bij complexe vraagstukken die een multidisciplinaire aanpak vereisen. Het is cruciaal dat de resultaten en methodes van de programmacel goed worden vastgelegd binnen de bredere organisatie, zodat de opgedane kennis duurzaam verankerd wordt. Een voorbeeld van zo'n programmacel is Oostkamps Team Warme Gemeente, dat bestaat uit medewerkers van verschillende diensten zoals financiën, communicatie en OCMW. Door medewerkers met uiteenlopende expertise samen te brengen, speelt dit team flexibeler en effectiever in op de behoeften van de inwoners.



Grenswerkers als bruggenbouwers

Grenswerkers spelen een centrale rol in burgerparticipatie. Deze ambtenaren fungeren als bruggenbouwers tussen de lokale overheid en inwoners, en verbinden burgerinitiatieven met de interne processen van het bestuur. Ze bevinden zich op het grensvlak van verschillende actoren en faciliteren door hun unieke positie innovatieve samenwerkingen, wat de effectiviteit van het participatiebeleid versterkt. Een belangrijk onderdeel van hun taak is netwerkmanagement: het beheren en versterken van relaties tussen het bestuur en externe organisaties, inwoners en andere belanghebbenden. Door deze netwerken te beheren, introduceren grenswerkers nieuwe ideeën en perspectieven die het beleid en de interne processen van het bestuur verbeteren.

Grenswerkers combineren vaak drie functies⁵:

- Verbinden: Ze brengen mensen en processen van verschillende organisaties samen.
- Informatie vertalen: Ze verzamelen en vertalen informatie tussen interne en externe stakeholders.
- Bemiddelen: Ze lossen conflicten op en houden de dialoog open tussen inwoners en het bestuur.

Deze combinatie van taken vereist sterke strategische vaardigheden en goede communicatieve vermogens. Grenswerkers moeten autonoom handelen en beslissingen nemen zonder belemmerd te worden door strikte interne regels. Tegelijkertijd is het van belang dat hun beslissingen in lijn zijn met het gemeentelijk beleid. Door effectief netwerkmanagement en vertrouwensrelaties op te bouwen, dragen grenswerkers bij aan een open en innovatieve organisatiecultuur, waarbinnen burgerinitiatieven kunnen bloeien.

Stressfactoren en uitdagingen voor grenswerkers

Grenswerkers opereren in een uitdagende omgeving waarin ze voortdurend moeten balanceren tussen verschillende verwachtingen van diverse belanghebbenden. Dat vraagt om sterke strategische vaardigheden en het vermogen om snel te schakelen. Grenswerkers hebben de vrijheid nodig om zonder een te strikt mandaat te kunnen opereren, maar deze vrijheid kan ook leiden tot onzekerheid en werkdruk. De juiste balans is hierbij om effectief te blijven zonder overbelast te raken.

⁵ De Rynck, F., Pauly, R., & Hitchins, T. (2021). Instrument voor zelfevaluatie: grenswerkers in lokale besturen. In <https://www.middenveldinnovatie.be/MIDDENVE/PUBLICAT/INSTRUME.HTM>.

Impact van grenswerkers

Grenswerkers spelen een sleutelrol in het succes van participatie. Door duurzame samenwerkingen en vertrouwensbanden op te bouwen, dragen zij bij aan een open en innovatieve organisatiecultuur. Hun werk bevordert niet alleen betere coördinatie en besluitvorming binnen het bestuur, maar leidt ook tot een grotere diversiteit aan initiatieven. Ze ondersteunen beleidsvriendelijke projecten, maar geven ook ruimte aan initiatieven die het bestaande beleid durven bevragen. Dat versterkt de legitimiteit van het participatieproces en zorgt voor een breed gedragen participatiecultuur die aansluit bij de verwachtingen van de gemeenschap.

Ruimte voor grenswerkers om als bruggenbouwers te fungeren

Om grenswerkers effectief te laten functioneren, is het belangrijk dat ze voldoende autonomie krijgen. Flexibele werkprocessen stellen hen in staat om innovatief te werken en beslissingen te nemen die passen binnen het beleid. Dat vraagt van het bestuur om rigide mandaten los te laten en ruimte te bieden voor flexibiliteit en vernieuwing.

2. Organisatiecultuur

De cultuur binnen een lokale overheid is als tweede factor van groot belang voor het succes van burgerparticipatie. Een open, flexibele organisatiecultuur die ruimte biedt voor de inbreng van inwoners en bereid is nieuwe werkmethoden te omarmen, bevordert betrokkenheid en participatie. Het is essentieel dat er binnen de organisatie een gedeeld begrip bestaat van de waarde van burgerparticipatie en de onderliggende democratische principes. Dit zorgt ervoor dat medewerkers actief samenwerken met inwoners en de waarde van hun kennis erkennen, wat bijdraagt aan succesvolle participatie-initiatieven. Lokale besturen evolueren daarbij steeds meer naar netwerkorganisaties die samenwerking en innovatie stimuleren, waardoor ze beter kunnen inspelen op de behoeften van hun inwoners. Een breed gedragen participatieve cultuur binnen de organisatie maakt het mogelijk om burgerinitiatieven effectief te integreren in het beleidsproces en zorgt voor een duurzame, inclusieve besluitvorming. In deze transformatie spelen grenswerkers een sleutelrol. Zij creëren nieuwe samenwerkingsmogelijkheden en versterken de band tussen gemeentelijk beleid en de leefwereld van inwoners.

3. Beschikbare middelen

Een andere factor voor succesvolle burgerparticipatie is de toewijzing van voldoende middelen niet alleen in de vorm van financiële ondersteuning, maar ook in tijd, personeel en expertise. Het blijkt vaak dat participatieprocessen tijdrovend zijn en dat er voldoende capaciteit nodig is om deze processen effectief te ondersteunen. Lokale overheden moeten ervoor zorgen dat de benodigde middelen beschikbaar zijn om burgerparticipatie niet slechts theoretisch mogelijk te maken, maar ook in de praktijk. Dit kan betekenen dat er extra tijd, personeel en andere resources moeten worden ingezet om participatie-initiatieven goed te coördineren en te begeleiden.

Versterken van ambtelijke rol en capaciteiten

Voor een succesvol participatiebeleid is het uitbouwen van de capaciteiten van ambtenaren noodzakelijk. Ambtenaren moeten over specifieke vaardigheden beschikken

en een open, proactieve houding hebben om burgerinitiatieven effectief te ondersteunen. Participatieambtenaren, die vaak ook optreden als grenswerkers, vervullen hierin een sleutelrol; zij zijn het eerste aanspreekpunt voor inwoners en zorgen voor soepele communicatie. Dat vraagt om een diplomatieke aanpak waarbij nabijheid en afstand in balans worden gehouden.

Opleiding en ondersteuning binnen het lokale bestuur

Een continue investering in de opleiding en ondersteuning van ambtenaren is van groot belang om de effectiviteit van participatieprocessen te waarborgen. Gerichte opleidingsprogramma's, met aandacht voor participatiemanagement, strategische communicatie en conflictbemiddeling, zijn essentieel voor het succesvol begeleiden van complexe participatietrajecten. Daarnaast kan het opzetten van een intern kennisnetwerk binnen het bestuur de samenwerking tussen verschillende diensten versterken, waardoor een consistent en coherent participatiebeleid wordt gegarandeerd.

Naast de organisatorische structuren, cultuur en middelen speelt ook het management een belangrijke rol bij het ondersteunen van burgerparticipatie. Lokale overheden hebben de mogelijkheid om managementstrategieën ontwikkelen die participatieprocessen niet alleen ondersteunen, maar ook actief aansteken en faciliteren. Dit betekent dat management niet alleen de juiste structuren en cultuur moet bevorderen, maar ook verantwoordelijk moet zijn voor het strategisch initiëren van participatie-initiatieven en het toekennen van de nodige middelen. Daarnaast speelt het management een belangrijke rol in het bevorderen van een gedeeld begrip van participatiewaarden binnen de organisatie en het stimuleren van samenwerking tussen de verschillende niveaus van de lokale overheid en inwoners.

Tip: Zorg dat participatie toegankelijk en haalbaar is, zowel voor inwoners als voor de betrokken ambtenaren. Werk met realistische tijdslijnen en beschikbare middelen.

Capaciteit versus ambitie

Het is belangrijk om bij burgerparticipatie een balans te vinden tussen de ambities van een project en de beschikbare capaciteit van het lokale bestuur. Een pragmatische benadering zou kunnen zijn om voor minder ambitieuze, maar haalbare projecten te kiezen die goed georganiseerd en gefaciliteerd kunnen worden. Dit betekent dat er bewust gekozen wordt voor kleinere projecten die binnen de middelen, tijd en expertise van de gemeente passen.

Bij dergelijke projecten kan de gemeente de benodigde ondersteuning en coördinatie beter regelen, waardoor de kans op succes toeneemt. In plaats van te streven naar te ambitieuze initiatieven die moeilijk volledig ondersteund kunnen worden, is het realistischer om kleinere, maar goed doordachte projecten te kiezen. Dit maakt het mogelijk om ze efficiënt te organiseren en te zorgen voor de juiste begeleiding van de betrokkenen.

Deze afweging tussen ambitie en capaciteit is belangrijk in het licht van de effectiviteit van het participatieproces. Het stellen van haalbare doelen binnen de beschikbare middelen zorgt ervoor dat de projecten niet alleen goed gefaciliteerd kunnen worden, maar ook daadwerkelijk impact hebben en bijdragen aan de gewenste veranderingen in de

gemeente. Het maakt de participatieprocessen niet alleen efficiënter, maar versterkt ook de betrokkenheid van inwoners, doordat deze zich kunnen identificeren met de projecten en daadwerkelijk invloed kunnen uitoefenen binnen de reële kaders.

Van leefwereld tot systeemwereld en terug: transversaal werken in lokale overheden

Burgerinitiatieven brengen vaak waardevolle, innovatieve ideeën naar voren, maar stuiten regelmatig op complexe regels en structuren binnen het lokale bestuur. Door deze initiatieven actief te begeleiden en te ondersteunen in beleidsprocessen, draagt een gemeente bij aan de effectieve uitvoering van ideeën uit de gemeenschap. Transversaal werken, een aanpak waarbij afdelingen samenwerken over beleidsdomeinen heen, helpt hierbij: het doorbreekt de grenzen tussen sectoren en biedt een holistische blik op problemen en oplossingen.

Deze werkwijze vereist een cultuurverandering binnen de gemeentelijke organisatie, weg van hiërarchische structuren, naar een meer inclusieve en integrale aanpak waarin inwoners en belanghebbenden centraal staan. Het doel is om vanuit een brede samenwerking effectief in te spelen op de behoeften van de burger.

Tip: Stem participatiemomenten af op de leefwereld: kies voor toegankelijke locaties, tijdstippen die aansluiten bij de agenda's van verschillende groepen, en heldere taal. Bied naast digitale opties ook offline alternatieven aan, zodat iedereen kan aansluiten. Zo wordt de participatie niet alleen uitnodigend, maar van directe waarde in het gemeentelijk beleid.



Transversaal werken

Transversaal werken biedt een brede en integrale kijk op maatschappelijke uitdagingen. In plaats van binnen de grenzen van afzonderlijke sectoren te blijven, stimuleert deze aanpak samenwerking tussen verschillende afdelingen, zoals mobiliteit, economie en welzijn. Hierdoor ontstaat een samenhangend beleid dat beter aansluit op de complexe werkelijkheid van burgerparticipatie.

Een sectoraal beleid lijkt in eerste instantie voordelen te hebben, zoals het behoud van de eigenheid van werkingen en duidelijke afspraken over budgetten en verantwoordelijkheden. Toch sluit deze benadering vaak niet aan bij de realiteit van burgerinitiatieven, zeker niet wanneer het gaat om initiatieven voor kwetsbare groepen. Transversaal werken, daarentegen, biedt een bredere kijk op beleid, waarbij sectoren niet langer strikt gescheiden zijn, maar juist samenwerken. Dat maakt het mogelijk om de leefwereld van inwoners en de systeemwereld van gemeenten te verbinden.

Transversaal werken in de praktijk

- **Samenwerking en co-creatie:** Betrek inwoners en belanghebbenden vanaf het begin in besluitvorming. Co-creatie zorgt ervoor dat inwoners als volwaardige partners kunnen meedenken, wat het draagvlak voor beleid vergroot en zorgt dat het beleid beter aansluit op hun leefwereld.
 - [Wijkambassadeurs in Deinze](#) laten zien hoe jullie als bestuur de leefwereld van inwoners direct betrekken door wijkambassadeurs in te zetten. Deze ambassadeurs fungeren als verbindingspersoon tussen de wijk en de gemeente, en versterken zo de communicatie en samenwerking.
- **Integratie van beleidsdomeinen:** Door regelmatig samen te werken met externe actoren zoals scholen, zorginstellingen of woningcorporaties, werk je aan een gezamenlijke visie en benadering. Dat creëert een breder perspectief en maakt het beleid consistent en responsiever op de realiteit van inwoners.
 - [Het windenergieproject in Eeklo](#) laat zien hoe samenwerking tussen overheid, bedrijven en inwoners leidt tot een succesvol en geïntegreerd energiebeleid. In Eeklo werden inwoners als mede-eigenaren van windturbines direct betrokken, wat de maatschappelijke betrokkenheid sterk vergroot. Het project richt zich niet alleen op energieproductie, maar ook op ruimtelijke planning, participatie en een lange termijnvisie voor een duurzame toekomst. Deze samenwerking tussen verschillende partijen en domeinen maakt het beleid responsiever en beter afgestemd op de behoeften van zowel inwoners als de omgeving.
- **Praktische drempels wegnemen:** Maak participatie laagdrempelig door toegankelijkheid in locatie, tijd en taal centraal te stellen. Dat motiveert inwoners om mee te doen en zorgt ervoor dat een divers publiek vertegenwoordigd is.
 - Het project [Kortrijk Spreekt](#) maakt participatie laagdrempelig door verschillende projecten. Het initiatief '**Kortrijk op tour**' houdt in dat er bij alle doelgroepen wordt geluisterd, deur aan deur in elke buurt en straat, om oplossingen te zoeken voor lokale problemen en frisse ideeën aan te

dragen. Hoewel dit vanwege Corona niet herstartte, staan de plannen voor de toekomst al klaar. Daarnaast is er **kortrijkspreekt.be**, een digitaal platform waar inwoners en maatschappelijke organisaties via computer of smartphone eigen voorstellen indienen en meebeslissen. Deze combinatie van fysieke en digitale betrokkenheid maakt participatie laagdrempelig en toegankelijk voor iedereen.

Bovenstaande voorbeelden illustreren hoe transversaal werken bijdraagt aan een inclusieve en effectieve samenwerking tussen inwoners en lokale overheden. Door de nauwe samenwerking tussen gemeentelijke afdelingen en inwoners ontstaat een meer samenhangend beleid dat beter inspeelt op de behoeften van de burger.

Door inwoners actief te betrekken in een transversale samenwerking, spelen gemeenten niet alleen beter in op de wensen en noden van hun inwoners en breder de gemeenschap, maar voeren ze ook een duurzamer en beter geïntegreerd beleid. Dat vraagt om flexibiliteit en openheid van alle betrokkenen, maar levert uiteindelijk meer draagvlak en betere resultaten op.

De hoe-vraag: over procesmatige keuzes en de impact ervan

Het opzetten van burgerinitiatieven in steden en gemeenten vereist zorgvuldig doordachte proceskeuzes⁶. De manier waarop een lokaal bestuur voorwaarden en procedures vastlegt, beïnvloedt de betrokkenheid van inwoners en het succes van de initiatieven. Wanneer lokale besturen participatie goed structureren, bevorderen ze de betrokkenheid van verschillende groepen binnen de gemeenschap. Inclusiviteit is essentieel, aangezien het zorgt voor een breed draagvlak en het gevoel van eigenaarschap bij inwoners.

Goed gestructureerde participatieprocessen bieden de meeste kans op verhoogd vertrouwen, breder gedragen beleidskeuzes en kwalitatieve dienstverlening, maar dit is niet altijd vanzelfsprekend. Belangrijk is het stellen van duidelijke doelen, wat niet alleen helpt om verwachtingen te sturen, maar ook de evaluatie van de trajecten vergemakkelijkt. Dit zorgt ervoor dat de initiatieven beter aansluiten bij de behoeften van de gemeenschap en de haalbaarheid van het beleid.

Impact van procesmatige keuzes op inclusiviteit en betrokkenheid

Selectiecriteria spelen een belangrijke rol in hoe participatie georganiseerd wordt en wie er wel of niet betrokken wordt. Duidelijke, maar inclusieve selectiecriteria zorgen ervoor dat verschillende groepen binnen de lokale gemeenschap een kans krijgen om deel te nemen.

⁶ <https://www.vvsg.be/system/files/2024-12/W2%20procesmatige%20keuzes.pdf>

Als de criteria bijvoorbeeld alleen gericht zijn op specifieke vaardigheden, kunnen ze de drempel verhogen voor minder georganiseerde of kwetsbare groepen, zoals ouderen, mensen met een migratieachtergrond of bewoners met een lage sociaaleconomische status. Zonder extra ondersteuning is de kans groot dat enkel goed georganiseerde, vaak al actieve, inwoners kunnen deelnemen. Dit kan het gevoel van uitsluiting versterken en het draagvlak voor initiatieven verminderen.



Het is daarom belangrijk om selectiecriteria zodanig vorm te geven dat ze rekening houden met de diversiteit van de lokale gemeenschap, zoals het betrekken van mensen met verschillende achtergronden en ervaringsniveaus. De criteria moeten ruimte bieden voor minder formeel georganiseerde inwoners, die anders misschien niet in staat zouden zijn om deel te nemen. Het aanbieden van praktische ondersteuning, bijvoorbeeld door tolken in te schakelen of hulp te bieden bij het navigeren van digitale platforms, kan de drempel voor kwetsbare groepen verlagen en hun betrokkenheid vergroten. Zo wordt participatie toegankelijker voor iedereen, ongeacht hun specifieke situatie.

Daarnaast kan het inzetten van intermediairs een belangrijke rol spelen in het bevorderen van inclusiviteit. Intermediairs, zoals maatschappelijke organisaties of vertegenwoordigers van specifieke gemeenschappen, kunnen helpen bij het organiseren van participatieprocessen, maar ook als bruggenbouwers fungeren. Deze tussenpersonen hebben vaak diepgaandere kennis van de behoeften van kwetsbare of minder zichtbare groepen, waardoor ze beter in staat zijn om hun stem te vertegenwoordigen. Het inzetten van intermediairs kan ervoor zorgen dat de participatieprocessen niet alleen de meer zichtbare groepen bereikt, maar juist ook degenen die anders misschien niet aan bod komen. Zij kunnen bijvoorbeeld helpen om contact te leggen met groepen die doorgaans moeilijker te bereiken zijn. Hierdoor wordt de inclusiviteit vergroot en wordt de betrokkenheid van verschillende gemeenschappen verzekerd⁷.

Tot slot speelt de locatie en omgeving een sleutelrol in de toegankelijkheid van participatie. De keuze van de locatie en het tijdstip van bijeenkomsten kan bepalen wie wel of niet kan deelnemen. Het is belangrijk om rekening te houden met de praktische omstandigheden van de bewoners, zoals werkroosters, kinderopvang of mobiliteit. Een inspraakmoment op een doordeweekse avond om 18 uur is bijvoorbeeld niet ideaal voor ouders met jonge kinderen, omdat ze dan mogelijk niet in staat zijn om deel te nemen door andere

⁷ Haug, N. (2023). "Actor roles in co-production—Introducing intermediaries: Findings from a systematic literature review." Public administration (London).

verplichtingen, zoals het begeleiden naar naschoolse activiteiten. Een goed gekozen locatie is daarnaast gemakkelijk bereikbaar, zowel met openbaar vervoer als voor mensen met een beperkte mobiliteit. Inspraakmomenten moeten daarom op tijdstippen plaatsvinden die aansluiten bij het dagelijkse leven van de inwoners, bijvoorbeeld in de late namiddag of het weekend, en op locaties die voor iedereen goed toegankelijk zijn.

Door deze proceskeuzes zorgvuldig af te stemmen op de diverse behoeften van de gemeenschap, kunnen lokale besturen ervoor zorgen dat participatie niet alleen toegankelijk is, maar ook daadwerkelijk inclusief en breed gedragen. Zo wordt de betrokkenheid van verschillende groepen vergroot en kunnen burgerinitiatieven succesvol bijdragen aan de verbetering van de lokale gemeenschap.

Territoriale focus en oproepprocedures

De territoriale focus is een belangrijke proceskeuze bij burgerinitiatieven: kies je voor een gemeentebrede oproep of juist voor een aanpak gericht op specifieke wijken? Elke keuze heeft voordelen en nadelen die gevolgen hebben voor de effectiviteit en betrokkenheid van de inwoners, maar moet ook worden genomen in functie van het doel van het participatietraject dat met inwoners afgelegd dient te worden.

Gemeentebrede aanpak

Een oproep die zich richt op de hele gemeente, zoals het [Burgerbudget van Dendermonde](#), levert vaak een grote diversiteit aan ideeën en projecten op, omdat het een breed scala aan inwoners aanspreekt. Deze diversiteit is echter niet uitsluitend afhankelijk van het aantal deelnemers. In wijken met een grote sociale, culturele of economische diversiteit kan deze variëteit net zo groot zijn, of zelfs groter, dan in een oproep die gericht is op de hele gemeente. Op te merken valt wel dat dit type van oproep voorstellen stimuleert die ten goede komen aan de hele gemeente en kan een breed draagvlak creëren, van duurzaamheid tot sociale cohesie.

Wijkgerichte aanpak

Bij een wijkgerichte aanpak, zoals het [Wijkbudget in Gent](#), krijgen wijken de kans om in te spelen op noden die eigen zijn aan de wijk, zoals de vergroening van straten of gemeenschapsevenementen. De stad stelt jaarlijks een budget ter beschikking aan al wie een goed idee heeft om zijn wijk samen beter te maken. In Gent wordt dit proces echter niet in één keer gedaan, maar via twee rondes, waarin telkens een aantal wijken aan bod komen. Dit heeft te maken met de praktische uitvoerbaarheid en de beschikbare capaciteit van de stad: het zou niet haalbaar zijn om alle wijken tegelijkertijd in te schakelen, ondanks de grote capaciteit die Gent heeft. Deze gefaseerde aanpak vergroot de betrokkenheid van buurtbewoners en stimuleert het gevoel van eigenaarschap. Bovendien maakt de wijkgerichte aanpak de projecten vaak effectiever doordat ze beter aansluiten bij de concrete behoeften van de wijk.

Communicatie met inwoners

De manier waarop je een oproep organiseert – via online platformen, fysieke bijeenkomsten... – heeft een grote invloed op de toegankelijkheid voor verschillende

groepen. Een combinatie van methoden vergroot de inclusiviteit, vooral voor inwoners die minder snel deelnemen aan traditionele beleidsprocessen. Bij Deinze Denkt Mee, waar inwoners hun ideeën zowel online als in fysieke workshops in stuurden, zorgde deze aanpak voor een diversiteit aan stemmen en ideeën die leidden tot inclusievere beleidsvoorstellen.

Regelmatige evaluatie en optimalisatie van participatiemethoden, zoals sociale media gebruiken en wijkbijeenkomsten organiseren, zorgen ervoor dat de oproepen breed verspreid worden en toegankelijk blijven voor alle inwoners. Door digitale en fysieke methoden te combineren, bereik je een breed demografisch publiek en verlaag je de drempel voor deelname.

Naast het organiseren van participatie is het essentieel om terugkoppeling te bieden gedurende het proces. Dit houdt in dat je helder uitlegt waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt en waarom sommige aanbevelingen wel of niet zijn overgenomen. Duidelijke communicatie hierover versterkt het vertrouwen van de inwoners en verhoogt hun gevoel van betrokkenheid. Wanneer mensen begrijpen waarom hun ideeën al dan niet zijn meegenomen, kunnen zij het proces als eerlijker ervaren, ook wanneer hun voorstellen niet worden overgenomen.

Onderzoek⁸ toont aan dat responsieve communicatie, waarin transparant wordt gecommuniceerd over de afwegingen en beslissingen, de perceptie van legitimiteit vergroot. Door terugkoppeling te geven, wordt duidelijk dat de inbreng van inwoners serieus wordt genomen en wordt het proces als meer inclusief en rechtvaardig ervaren. Dit verhoogt de kans dat de uiteindelijke beleidsmaatregelen breed worden geaccepteerd, zelfs wanneer niet alle voorstellen volledig worden geïntegreerd.

Tip: Laat zien hoe de input van inwoners het beleid heeft beïnvloed. Dit versterkt het vertrouwen in participatieprocessen.

De kracht van diverse deelnemersgroep

Een participatietraject zou de diversiteit van de gemeenschap moeten weerspiegelen. Door alle relevante belangen en perspectieven te vertegenwoordigen, vergroot je de legitimiteit en het draagvlak van de uitkomsten. Dat vereist een zorgvuldige stakeholderanalyse om te identificeren welke groepen inwoners en belanghebbenden 'geraakt' worden door het project en welke specifieke behoeften zij hebben. Stel jezelf de kernvragen over wie je moet betrekken en welke stemmen cruciaal zijn. Dat vormt een solide basis om een breed scala aan perspectieven mee te nemen.

Een inclusieve aanpak vraagt om nauwe samenwerking met inwoners, zowel in de opzet als in de uitvoering van het participatieproces. Door hen vanaf het begin actief te betrekken en praktische rollen te geven, zoals buurtoverleggen organiseren, verhoog je hun betrokkenheid en eigenaarschap. Het is echter belangrijk dat deze betrokkenheid continu

⁸ Goovaerts, I., et al. "When deliberative mini-publics' outcomes and political decisions clash: Examining how responsive communication influences legitimacy perceptions." European Journal of Political Research.

wordt vastgehouden, zelfs in de latere fasen van het proces, om een blijvend gevoel van eigenaarschap, vertrouwen en betrokkenheid te waarborgen. Het concept van continuous co-creation⁹, oftewel het blijven betrekken van inwoners gedurende het hele proces, toont aan dat voortdurende en kwalitatieve communicatie de effectiviteit van participatieprocessen vergroot. Wanneer inwoners betrokken blijven bij de implementatie en evaluatie van beleid, kan dit leiden tot meer innovatieve, op maat gemaakte oplossingen die werkelijk tegemoetkomen aan de lokale behoeften. Dit verhoogt niet alleen de kwaliteit van de uiteindelijke plannen, maar bevordert ook een participatieve en representatieve benadering van besluitvorming. Continuous co-creation zorgt ervoor dat de participatie niet slechts als een formeel proces wordt ervaren, maar als een gezamenlijke inspanning die de duurzaamheid en effectiviteit van de uitkomsten versterkt.

Aansluiting bij de leefwereld van inwoners

Bovendien, een effectief participatieproces is geijkt op de dagelijkse leefwereld van de betrokken inwoners. Thema's die inwoners echt raken, zoals veiligheid, werkgelegenheid, mobiliteit, openbare ruimte, zorg en welzijn en armoedebestrijding, vergroten de betrokkenheid van inwoners. Dat vraagt om bijeenkomsten op vertrouwde locaties zoals buurthuizen en een flexibel gebruik van digitale platformen, zodat inwoners zelf kiezen hoe ze willen deelnemen.

Frequentie van oproepen: eenmalig of doorlopend?

De frequentie van oproepen bepaalt mede de betrokkenheid van inwoners. Door regelmatige oproepen te doen ontstaat een cultuur van voortdurende participatie. Dat biedt inwoners de kans om meerdere keren per jaar ideeën in te dienen en hierover te stemmen. Zo leren zowel het bestuur als de inwoners van eerdere ervaringen, en bouw je een continu proces van participatie op.

Eenmalige oproepen (vaak gericht op een bepaald thema of actueel probleem), zoals bij het [mobiliteitsplan van Veurne](#), brengen een waardevolle focus op specifieke onderwerpen, maar missen vaak de continuïteit om duurzame betrokkenheid van de burger te waarborgen.

In de meest extreme gevallen ontstaat zonder een vaste opvolging een kloof tussen burgerinitiatieven en het lokale beleid, waardoor de impact van de participatie beperkt blijft. Het is belangrijk om, naast de frequentie van oproepen, ook terugkoppeling te bieden over de resultaten en afwegingen zoals eerder al werd aangehaald. Dit versterkt de betrokkenheid van inwoners, doordat zij begrijpen waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt en hun inbreng serieus wordt genomen.

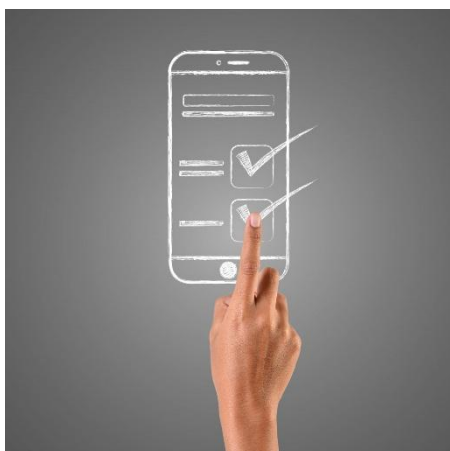
Beslissingsproces: wie heeft zeggenschap?

Een bijkomende procesmatige keuze is het zorgvuldig uitzoeken van de methoden van besluitvorming die het beste aansluiten bij de doelstellingen van het proces. Dat proces kan

⁹ Bentzen, T. Ø. (2022). "Continuous co-creation: How ongoing involvement impacts outcomes of co-creation." *Public management review* 24(1): 34-54.

variëren van traditionele goedkeuring via een collegebesluit tot meer participatieve benaderingen, zoals online stemmen, gelote burgerpanels en deliberatieve processen.

- **Online stemmen:** Deze methode stelt inwoners in staat om hun voorkeuren voor bepaalde projecten te uiten via digitale platforms. Dat vergroot de toegankelijkheid voor inwoners en maakt het gemakkelijker om een breder publiek te bereiken. Een voorbeeld hiervan is het [Digitaal Referendum in Kortrijk](#), waar inwoners via een online platform hun stem kunnen uitbrengen over belangrijke lokale kwesties, waardoor hun mening actief wordt meegenomen in de besluitvorming.
- **Gelote burgerpanels:** Bij deze aanpak wordt een representatieve groep inwoners geloot om mee te discussiëren en besluiten te nemen over voorstellen. Dat zorgt voor een diverse en evenwichtige vertegenwoordiging van de gemeenschap, wat de legitimiteit van de beslissingen verhoogt. Een goed voorbeeld is het [Burgerpanel in Mechelen](#), waar inwoners zijn betrokken om de gemeenteraad te adviseren. Via aanbevelingen en adviezen krijgt het burgerpanel de kans om het beleid in Mechelen mee vorm te geven.
- **Deliberatieve processen:** Deze methoden betrekken inwoners actief in diepgaande discussies over verschillende voorstellen. Door hen de kans te geven om hun standpunten en zorgen te uiten, ontstaat een meer doordachte en weloverwogen besluitvorming. Een voorbeeld is de [Grote Invitatie in Oostende](#), waar inwoners samenkwamen om te discussiëren over stadsontwikkeling en hun ideeën te delen, wat leidde tot concrete beleidsvoorstellen.



Een model waarin inwoners in verschillende fasen inspraak krijgen, biedt een balans tussen gemeentelijke efficiëntie en inspraak van de inwoners. Door transparant te zijn over het besluitvormingsproces en inwoners goed te informeren over de selectiecriteria en -methoden, versterk je hun vertrouwen in de besluitvorming en verder ook in het lokale bestuur zelf. Dat vergroot de betrokkenheid van de inwoners bij het participatieproces, waardoor zij zich meer verbonden voelen met de beslissingen die hen aangaan.

Drempels voor participatie

Een belangrijke stap in het participatieproces is het bepalen van de juiste drempels voor deelname. Zijn ze te hoog, dan nemen alleen specifieke groepen deel, wat ten koste gaat van de representativiteit. Heldere criteria en een transparant selectieproces zorgen ervoor dat iedere inwoner zich welkom voelt en weet waar hij of zij aan toe is.

Tip: Organiseer zowel digitale als fysieke momenten om inwoners te betrekken. Dit vergroot de kans dat meer mensen kunnen deelnemen.

Daarnaast helpen samenwerkingen met verenigingen en sleutelpersonen, zoals wijkambassadeurs of buurtwerkers, in de buurt om drempels verder te verlagen.

Bij wijkambassadeurs wordt gebruik gemaakt van het actief burgerschap dat leeft in de buurt, wijk of deelgemeente (bottom-up). Door actieve burgers op deze manier in te zetten, wakker je vaak andere burgers aan om zich ook te engageren. De wijkambassadeur vormt een duidelijk aanspreekpunt voor het lokaal bestuur enerzijds en anderzijds ook voor de buurtbewoners.

Dit instrument is in het bijzonder nuttig voor lokale besturen die niet over de personeelscapaciteit beschikken om zelf een personeelslid aan te duiden die verantwoordelijk is voor wijkwerking, of voor lokale besturen waarbij dit geen prioriteit is. Deinze werkte bijvoorbeeld in één deelgemeente samen met tien wijkambassadeurs bij wijze van pilootproject.

Maatschappelijke organisaties bieden bijvoorbeeld ondersteuning om projecten te ontwikkelen en in te dienen. Hulpbronnen zoals kinderopvang of vervoerskosten maken het voor inwoners met beperkte middelen gemakkelijker om actief deel te nemen. Kies voor sociaal veilige omgevingen, zoals vertrouwde locaties of bijeenkomsten buiten religieuze feestdagen. Dat verhoogt de toegankelijkheid en betrokkenheid van de gemeenschap.

Bottom-up versus top-down participatie

Lokale besturen nemen verschillende rollen aan in relatie tot burgerinitiatieven: van het ondersteunen en stimuleren tot het faciliteren en soms zelfs overnemen van bepaalde taken. De manier waarop participatie wordt georganiseerd, is een procesmatige keuze van het lokale bestuur. Dit kan variëren van bottom-up participatie, waarbij inwoners ruimte krijgen voor eigen initiatieven en voorstellen, tot een meer top-down benadering, waarbij het bestuur al van tevoren afbakent op welke manier en over welk vraagstuk burgerparticipatie gewenst is.

Bij bottom-up initiatieven ontstaan burgerinitiatieven vaak onafhankelijk van de overheid, maar ook top-down kan de overheid burgers actief betrekken. De mate van overheidsbetrokkenheid en de keuze voor de participatiemethoden hangen af van de specifieke behoeften en omstandigheden van het initiatief, en de gewenste mate van betrokkenheid van de inwoners.

Over ondersteunen, stimuleren en overnemen

Er zijn drie manieren waarop burgerinitiatieven starten, maar het is uiteindelijk altijd het lokale bestuur dat de ruimte schept en kaders stelt voor deze participatie:

- **Lokaal bestuur** als initiatiefnemer (overheidsinitiatief): De overheid neemt het voortouw en betreft inwoners bij de ontwikkeling van lokaal beleid.
- **Lokaal bestuur en inwoners** samen (co-creatie): De overheid en inwoners werken samen als partners aan een initiatief.
- **Burger of groepen inwoners** als initiatiefnemer (burgerinitiatief): Inwoners zelf of groepen van inwoners zetten zelf projecten op, eventueel met steun van de overheid.

Lokale besturen kiezen afhankelijk van de situatie voor een actieve of afwachtende houding. Er bestaat geen universele aanpak; de gekozen rol hangt af van de context en de behoeften van zowel het lokale bestuur als de lokale gemeenschap en de opzet van het participatietraject.

Zelfs in situaties waarin inwoners het voortouw nemen, bepaalt het lokale bestuur – binnen wettelijke kaders – de mate van autonomie en de ondersteuning die zij bieden. Het ontbreken van specifieke wetgeving, zoals in Nederland met het Right to Challenge, betekent vaak dat de overheid flexibel kan omgaan met hoe en wanneer zij burgerinitiatieven ondersteunt of ruimte geeft.

De verschillende rollen van de overheid:

Ondersteunen

Ondersteuning door de overheid betekent dat zij inwoners helpt door middelen, begeleiding en het wegnemen van barrières te bieden, zonder zich direct te bemoeien met de inhoud van het project. Dit geeft de inwoners de vrijheid om hun eigen ideeën uit te werken, terwijl de overheid zorgt voor de nodige hulpbronnen en ondersteuning om hun project te laten slagen. De overheid blijft hier op de achtergrond en biedt vooral praktische hulp.

Concreet:

- Financiële steun: subsidies en budgetten voor projecten.
- Faciliteiten: beschikbaar stellen van publieke ruimtes en materialen.
- Begeleiding: Administratieve ondersteuning of begeleiding bij procedures.
- Verminderen van barrières: vereenvoudigen van administratieve procedures en wegnemen van bureaucratische obstakels.

Voorbeeld: Tijdens de coronapandemie stelde de gemeente Beringen een [buurtbudget](#) beschikbaar om initiatieven te steunen die sociale cohesie en leefbaarheid versterkten. De gemeente leverde in dit geval de middelen, maar liet de inhoud van de projecten over aan de inwoners.

Tip: Training en ondersteuning voor inwoners Net zoals ambtenaren training nodig hebben om participatieprocessen goed te begeleiden, hebben inwoners begeleiding nodig om de juiste vaardigheden en kennis op te bouwen. Door workshops en opleidingen aan te bieden over onderwerpen als beleidsvorming, projectmanagement en samenwerking, geef je inwoners praktische kennis die hen beter voorbereidt op constructieve deelname. Anderzijds zijn informatiebijeenkomsten een laagdrempelige manier om inwoners vragen te laten stellen en hen op de hoogte te houden van lopende projecten en beleidsplannen. Zo blijf je als bestuur transparant en versterk je de relatie met de inwoners.

Stimuleren

Stimuleren gaat verder dan ondersteunen. Hier moedigt de overheid initiatieven actief aan door beleidskaders te scheppen die ruimte geven voor experimenten en innovatie. Ook zet de overheid burgerinitiatieven in de schijnwerpers via eigen communicatiekanalen om meer zichtbaarheid en betrokkenheid te genereren. Concreet:

- Beleidskaders: Creëren van ruimte voor innovatie en experiment door ondersteunende beleidskaders.
- Promotie: Actieve promotie van burgerinitiatieven via media en publieke kanalen.

Voorbeeld: Met het [Wijkbudget](#) stimuleert Gent bewoners om hun leefomgeving te verbeteren door hen zelf te laten beslissen over een deel van het stadsbudget. Het doel van het wijkbudget is 'samen stad maken'. Elke Gentenaar, Gentse vereniging, organisatie of ondernemer kan een idee uitwerken en delen. Dat initiatief motiveert bewoners om met nieuwe ideeën te komen en de leefbaarheid in hun buurt actief te bevorderen.

Een ander voorbeeld is Right to Challenge, een doedemocratie waarbij Nederland en het Verenigd Koninkrijk al enige ervaring in kennen. Dat initiatief biedt inwoners de kans om bepaalde gemeentelijke taken over te nemen als zij denken dat zij deze efficiënter, goedkoper of beter kunnen uitvoeren dan de overheid. Voor meer informatie: [Participatie | VVSG](#)

De gemeenteraad als motor van burgerparticipatie: van beleid naar betrokkenheid

De gemeenteraad speelt een onmiskenbare rol om burgerparticipatie te stimuleren. Als hoogste bestuursorgaan zorgt de raad ervoor dat inwoners en doelgroepen actief betrokken raken bij het beleid. In de praktijk wordt deze rol echter vaak onvoldoende benut, terwijl de raad juist een ideaal forum biedt voor publiek debat over belangrijke thema's in de gemeente.

Een gemeenteraad die burgerparticipatie centraal stelt, kan inwoners, lokale organisaties en deskundigen uitnodigen om mee te denken over belangrijke vraagstukken. Deze open benadering vraagt van de raad dat zij strategisch en proactief handelen om participatie op te nemen in de besluitvorming. Maak participatie verder een vast onderdeel van de strategische planning. Ambtenaren die samenwerken met inwoners zorgen hierbij voor goede communicatie en zijn betrokken bij het proces, met duidelijke

verantwoordelijkheden die hen in staat stellen om snel in te spelen op vragen en ideeën vanuit de gemeenschap.

Overnemen

In sommige gevallen is het nodig dat lokale besturen bepaalde taken overnemen van burgerinitiatieven, bijvoorbeeld wanneer deze met complexe uitdagingen te maken krijgen. Dat betekent niet dat de autonomie van het initiatief wordt weggenomen. Vooral bij grootschalige projecten waar coördinatie en technische kennis cruciaal zijn, neemt de overheid de leiding, maar blijven inwoners betrokken bij de besluitvorming. Concreet:

- Coördinatie van grootschalige projecten: De overheid neemt de leiding over complexe projecten, zoals wijkrenovaties, maar inwoners denken actief mee.
- Technische uitvoering: Uitvoering van technische projecten die specialistische kennis vereisen.
- Langdurig onderhoud: Langdurig beheer en onderhoud van voorzieningen, zoals speeltuinen, waarbij inwoners actief betrokken blijven in activiteiten.



Het project "[De Grond der Dingen](#)" is een samenwerking tussen het theatergezelschap ARSENAAL/LAZARUS en Museum Hof van Busleyden. Inwoners van Mechelen konden ideeën indienen om één vierkante meter van de stad vorm te geven. Na het verzamelen van 206 voorstellen, leidde een onderhandelingsproces tot de selectie van 83 ideeën, die de stad Mechelen beloofde te realiseren met 20.000 m² grond in 2021. Hoewel de gemeente de verantwoordelijkheid voor de uitvoering op zich nam, bleef de inbreng van de Mechelaars belangrijk.

Lokale overheden spelen verschillende rollen in burgerinitiatieven, van ondersteunen en stimuleren tot faciliteren en soms overnemen van taken. Afhankelijk van de fase waarin een initiatief zich bevindt en de specifieke context, past de overheid haar betrokkenheid aan. Het sleutelwoord is maatwerk: een opstartend initiatief vraagt om stimulering, terwijl een langdurig project meer baat heeft bij een faciliterende rol van de overheid.

Belang van flexibiliteit

Bij participatietrajecten is flexibiliteit in het bestuur ook van belang. Aangezien participatieprocessen vaak dynamisch en onvoorspelbaar zijn, is het zo dat lokale besturen de ruimte hebben om bij te sturen wanneer dat nodig is. Participatie is nooit perfect en bijsturen noodzakelijk. Het doel van een participatietraject is uiteraard om goed doordachte processen op te zetten, maar even belangrijk is het voldoende flexibiliteit in te bouwen

indien bijsturing noodzakelijk is voor het behalen van de doelen van participatie. Flexibiliteit maakt het mogelijk om een responsieve en adaptieve houding aan te nemen, wat leidt tot een effectievere invulling van participatie. Het is dan ook van groot belang dat evaluatieprocessen niet alleen het eindresultaat meten, maar ook ruimte bieden voor bijsturing en aanpassing tijdens het traject zelf.

In evalueren zit het woord eren

Participatietrajecten zijn van nature experimenten¹⁰. Zelfs bij de meest ervaren lokale besturen gebeurt dat met vallen en opstaan. Dat is normaal: er bestaan geen perfecte participatiepraktijken. Steeds meer lokale besturen zetten in op nieuwe vormen van burgerparticipatie, experimenteren met diverse methoden om inwoners nauwer te betrekken bij beleidsvorming. Deze experimenten zijn belangrijk om nieuwe inzichten te krijgen en de democratie te versterken, maar brengen ook onvermijdelijk onzekerheden en uitdagingen met zich mee. Vallen en opstaan hoort bij dit proces: onverwachte obstakels en opportuniteiten vormen een integraal onderdeel van elk traject.

Echter, zoals met elk experiment, is het essentieel om na afloop te evalueren: wat leren we hier nu van? Hoewel het aantal participatie-experimenten toeneemt, blijkt de aandacht voor een grondige evaluatie van de trajecten vaak beperkt. Zonder die evaluatie kan participatieve democratie niet functioneren als een zelflerend systeem, dat zichzelf continu verbetert. Door te evalueren ontdek je niet alleen wat werkt, maar ook wat beter kan – en dat is cruciaal voor het verbeteren van zowel de participatieprocessen als de resultaten. Toch merken we dat lokale besturen vaak drempels ondervinden om evaluaties uit te voeren, zoals gebrek aan tijd, personeel of middelen.

Waarom evalueren?¹¹

Evalueren betekent letterlijk “eren door meten” en biedt de mogelijkheid om niet alleen de resultaten maar ook de processen van participatie te waarderen. Daarvoor moet er draagvlak zijn op politiek niveau, maar ook bij collega’s van andere diensten, omdat zij soms zelf tijd investeren in het traject en daardoor ook in de evaluatie. Organisatoren van participatietrajecten zijn vaak zelf wel al overtuigd over het belang van een evaluatie, maar moeten dan nog op zoek naar de tijd en middelen om een grondige evaluatie uit te voeren. Hieronder sommen we vier argumenten op die je eventueel kan gebruiken in de zoektocht naar politiek en ambtelijk draagvlak:

Verbetering

Evaluaties helpen om goed bij te houden wat er juist goed loopt in een traject, maar ook wat de pijnpunten zijn. Dat laat je als organisator toe om je kwetsbaar, maar vooral leergierig op te stellen en in de toekomst de processen te verbeteren. Door systematisch te evalueren, worden succesvolle methoden verder ontwikkeld en geëxploiteerd, wat leidt tot

¹⁰ [https://www.vvsg.be/system/files/2024-](https://www.vvsg.be/system/files/2024-12/Kennisitem%20workshop%20over%20het%20evalueren%20van%20participatie-initiatieven_1.pdf)

12/Kennisitem%20workshop%20over%20het%20evalueren%20van%20participatie-initiatieven_1.pdf

¹¹ Governance, O. P. (2021). Evaluation guidelines for representative deliberative processes. OECD Publishing.

een zelflerend en zelf verbeterend systeem van participatie. Daardoor bouw je intern de kennis en ervaring op om toekomstige participatietrajecten steeds kwaliteitsvoller op te zetten.

Legitimiteit en vertrouwen

Participatieprocessen worden vaak gebruikt om de legitimiteit van beslissingen te vergroten door inwoners en belanghebbenden te laten deelnemen aan het besluitvormingsproces. De mate waarin een participatietraject bijdraagt aan de legitimiteit van de beslissing, hangt af van de interne legitimiteit van het participatietraject. Dat houdt in dat het participatietraject zelf, intern, ook moet voldoen aan een aantal principes van democratische legitimiteit: inclusie, transparantie, responsiviteit, enzovoort. Zonder evaluatie kan je die interne legitimiteit niet in kaart brengen.

Verantwoording en transparantie

Evaluaties stellen het schepencollege, de administratie en andere (externe) betrokkenen in staat om verantwoording af te leggen over hoe kwaliteitsvol participatieprocessen zijn uitgevoerd en welke resultaten zijn bereikt. Die verantwoording draagt dan weer bij aan een meer transparante besluitvorming. Zo kan je een evaluatie gebruiken om aan niet-deelnemers en de gemeenteraad te tonen hoe eerlijk en kwaliteitsvol het participatieproces verlopen is. Groepen die zich verzetten tegen de definitieve aanbevelingen uit het participatietraject zullen nagaan hoe de betrokkenen tot hun conclusies zijn gekomen. Door evaluatie kan duidelijk worden vastgesteld of dergelijke kritiek gerechtvaardigd is.

Effectiviteit en impact

Door het evalueren van participatieprocessen bepalen we of ze daadwerkelijk de beoogde doelen bereiken. Deze doelen kunnen uiteenlopend zijn, zoals betrokkenheid vergroten van inwoners, kwaliteit verbeteren van de besluitvorming, of juridisch verplichte vormen realiseren van burgerparticipatie.

Duidelijke doelen vooraf vastleggen helpt je om het succes achteraf beter te beoordelen. Evaluaties helpen je om participatieprocessen beter af te stemmen op de behoeften van de inwoners, zodat toekomstige trajecten effectiever en succesvoller verlopen. Door in te zetten op evalueren loont het bovendien voor lokale besturen de lange termijn door de bestuurskracht te versterken. Ook beïnvloedt het de effectiviteit van burgerparticipatie binnen de gemeente. Besturen die systematisch evalueren, benutten participatie als een middel om de gemeenschap en het bestuur te verbeteren.

Wie?

“Diversiteit overtroeft bekwaamheid”: hoewel de betrokken ambtenaar of ambtenaren het gelopen traject goed kennen, helpt het om een breed scala aan belanghebbenden te betrekken bij de evaluatie van participatietrajecten om een compleet beeld te krijgen van het traject en om diverse perspectieven en ervaringen te verzamelen. Een diverse groep stakeholders zal meer inzichten bieden dan een beperkte groep experts. Ambtenaren kijken vaak vanuit hun administratieve of professionele hoedanigheid naar evaluaties, terwijl inwoners vanuit hun persoonlijke noden en ervaringen naar het traject kijken.

Daarom zijn die verschillende inzichten essentieel om een volledige evaluatie van het traject te verkrijgen.

- Ten eerste is het belangrijk om te polsen naar de ervaringen van de deelnemers (inwoners). Zo geef je de deelnemers een extra gevoel van eigenaarschap over het proces. Je wilt zo ook aan geloofwaardigheid. Zij waren de belangrijkste actor in het proces dus kan hun perspectief ook moeilijk ontbreken in de evaluatie.
- Ten tweede kan het ook nuttig zijn om niet-deelnemers, dus inwoners die niet deelnamen aan het traject, te betrekken in de evaluatie. Dat kan helpen om te achterhalen waarom sommige inwoners ervoor hebben gekozen om niet deel te nemen en welke factoren hen zouden kunnen motiveren om in de toekomst deel te nemen aan participatietrajecten.
- Daarnaast zaten de betrokken diensten idealiter op de eerste rij doorheen heel het traject, van voorbereiding tot terugkoppeling. Hun ervaring en kennis over het traject bieden eveneens leerrijke lessen in de evaluatie.
- De gemeenteraad is een forum bij uitstek om grotere participatietrajecten te evalueren. Raadsleden zijn soms zelf betrokken in trajecten of volgen ze nauw op. Als burgerparticipatie als doel heeft om de lokale democratie te versterken, is het ook logisch om de lokale volksvertegenwoordigers te versterken in hun democratische controlefunctie.
- Ook externe actoren kunnen een belangrijke blik werpen op het traject. Lokale belangengroepen en organisaties die betrokken zijn bij het onderwerp van het participatietraject, bieden belangrijke inzichten in de effectiviteit van het traject en kunnen suggesties doen voor verbetering. Zij kennen de lokale context goed en schatten daardoor de meerwaarde van het participatietraject goed in. Ook externe experts en academici uit de participatiewereld of het vakgebied dat de deelnemers behandelden, geven een objectieve beoordeling van het participatietraject en bieden advies over goede voorbeelden en vergelijkbare trajecten in andere gemeenten of steden.

Hoe begin je met evalueren?

Een goede evaluatie start met heldere doelen en een gestructureerd plan¹². Volg deze stappen:

- **Definieer evaluatiedoelen:** Wat wil je precies bereiken? Wil je het succes van het traject meten, resultaten valideren of toekomstige acties bepalen? Het formuleren van specifieke doelen geeft richting aan je evaluatie en voorkomt dat deze te breed of ongericht wordt.
- **Plan en budgetteer:** Stel een gedetailleerd plan op waarin je het beschikbare budget, tijdslijnen en deadlines vastlegt. Dat zorgt ervoor dat de evaluatie gestructureerd verloopt en binnen de beschikbare middelen blijft.
- **Kies je methodes:** Bepaal hoe je data gaat verzamelen en analyseren. Dat kan via enquêtes, interviews of bestaande gegevens. Beslis ook wie de evaluatie uitvoert: een intern team, een extern bureau of een combinatie hiervan. Door vooraf leermomenten in te plannen, zorg je dat je tijdens het traject al verbeteringen kunt doorvoeren.

¹² <https://www.inviior.nl/nieuws/burgerparticipatie-de-evaluatie-en-het-hoe>

- **Vertrouwelijkheid en rapportage:** Maak duidelijke afspraken over wie toegang heeft tot de resultaten en hoe je deze deelt, vooral bij gevoelige informatie. Open en eerlijke rapportage is cruciaal voor het vertrouwen van inwoners in het proces.

Evaluatieonderwerpen

Bij het evalueren van participatietrajecten is het belangrijk om een breed scala aan onderwerpen te onderzoeken. Dat helpt om een volledig beeld te krijgen van wat goed ging en waar verbetering nodig is. Belangrijke evaluatieonderwerpen zijn onder andere:

- **Succes- en verbeterpunten:** Wat werkte goed en wat kan beter? Door input van zowel interne medewerkers als externe deelnemers te betrekken, krijg je een breder perspectief.
- **Bereikte doelstellingen:** Zijn de gestelde doelen behaald? Dat omvat niet alleen de concrete resultaten, zoals de hoeveelheid opgehaalde input, maar ook bredere effecten, zoals een betere band met de burger of een verbeterd imago van de gemeente.
- **Inclusiviteit en representativiteit:** Waren alle doelgroepen voldoende betrokken? Voelden inwoners zich serieus genomen en hebben ze het gevoel gehad dat hun input daadwerkelijk invloed had op de besluitvorming?
- **Daadwerkelijke invloed op besluitvorming en dienstverlening:** Onderzoek in hoeverre de inbreng van inwoners invloed heeft gehad op de uiteindelijke besluiten. Dat is belangrijk om te bepalen of het participatieproces betekenisvol was. Een open evaluatie versterkt de betrokkenheid van inwoners en vergroot hun bereidheid om in de toekomst weer deel te nemen.

Wat willen we bereiken met het participatietraject?

Al te vaak beslissen lokale bestuurders in het wilde weg om een participatietraject op te zetten, of zien ze het als een kwestie van 'goed bestuur' om de burgers te bevragen. Het is echter belangrijk om vooraf goed na te gaan wat je écht wil bereiken met het participatietraject, aangezien dit een sterke invloed heeft op hoe het traject zelf er idealiter uitziet. Die concrete doelstellingen van burgerparticipatie zijn gewoonlijk onder te brengen in drie categorieën:

- Versterken van de inputlegitimiteit: dit betekent dat je het besluitvormingsproces wil versterken door haar inclusiever en representatiever te maken, en door dus alle relevante groepen binnen de gemeenschap te horen en te betrekken. Het proces wordt dus democratischer.
- Versterken van de throughputlegitimiteit: dit betekent dat je het besluitvormingsproces transparanter en eerlijker wil laten verlopen. Je trekt het proces als het ware 'open', waardoor percepties van schimmige deals en achterkamerpolitiek geen kans krijgen.
- Versterken van de outputlegitimiteit: dit betekent dat je door toedoen van participatie de eigenlijke besluiten - het gemeentelijk beleid en/of de lokale dienstverlening – inhoudelijk sterker wil maken.

Daarbij is het belangrijk om te weten dat deze verschillende doelstellingen niet altijd

verenigbaar zijn: een participatietraject met een kleine expertengroep levert rond bepaalde (technische) thema's bijvoorbeeld vaak sterkere uitkomsten op (lage input-, maar hoge outputlegitimiteit). Daarnaast kunnen verschillende (groepen van) actoren uiteenlopende doelstellingen koppelen aan eenzelfde participatietraject. Het is dus cruciaal om, voorafgaand, een evaluatieperspectief te kiezen: welke (of wiens) doelstelling willen we evalueren?

Data verzamelen en analyseren

Een grondige evaluatie begint met het zorgvuldig verzamelen van data. Dat omvat zowel kwantitatieve als kwalitatieve gegevens. Kwantitatieve data, zoals cijfers en statistieken, helpen om trends en patronen te identificeren. Kwalitatieve gegevens, zoals interviews en open feedback, bieden daarentegen waardevolle context en diepgang. Door deze data te combineren, krijg je een compleet beeld van het participatieproces.



Digitale tools, zoals online platformen of interactieve websites, gebruiken naast enquêtes en interviews biedt mogelijkheden om een breder en meer divers publiek te bereiken. Deze digitale platforms maken het mogelijk om snel en laagdrempelig feedback te verzamelen, vooral van mensen die anders moeilijker bereikbaar zijn via traditionele methoden. Hierdoor ontstaat een rijker beeld van de diversiteit aan meningen en ervaringen binnen de gemeenschap.

Tip: Maak gebruik van bestaande digitale tools, kunstmatige intelligentie (AI), om de efficiëntie en het bereik van participatietrajecten te vergroten. Deze technologie kan helpen om feedback sneller en op grotere schaal te verzamelen, wat waardevolle inzichten oplevert die anders wellicht niet naar voren zouden komen.

Evaluatiemethoden

Je kan verschillende instrumenten gebruiken om informatie en gegevens te verzamelen die je evaluatie vormen. Elk instrument heeft voor- en nadelen, het is net door ze te combineren dat je het beste beeld krijgt van hoe de verschillende actoren het traject evalueren. Afhankelijk van welke actor de input levert, zijn er verschillende instrumenten wenselijk. In feite lijkt dit instrumentarium hard op een mini-participatietraject, aanvullend op het effectieve participatietraject.

- Enquêtes laten je, bij een grote groep deelnemers, toe om veel deelnemers te betrekken in de evaluatie en ook met cijfers naar buiten te komen. Idealiter kan je hier een aantal statistieken uit halen. Zo krijg je redelijk snel een goed beeld van hoe de meeste deelnemers in het algemeen kijken naar de kwaliteit van het participatietraject.

- Omdat er natuurlijk altijd een verhaal, een ervaring of een beleving achter die cijfers schuilt, is het zeker ook nuttig om een kleinere groep deelnemers en/of collega's van de betrokken diensten samen te brengen in een focusgroep. De gesprekken in een focusgroep stellen je in staat om dieper in te gaan op specifieke onderwerpen en om discussies en interacties tussen deelnemers te faciliteren. Focusgroepen leveren waardevolle inzichten op over de behoeften, verwachtingen en meningen van deelnemers.
- Interviews geven je inzicht in de individuele ervaring van deelnemers en/of betrokken collega's. Ook externe betrokkenen kan je interviewen. Gelijkaardig als bij focusgroepen laten interviews je toe om dieper in te gaan op een aantal kwesties, bijvoorbeeld pijnpunten die uit de enquête naar boven zijn gekomen of die door deelnemers of collega's op een andere manier gesignaleerd werden.
- Een documentenanalyse doe je als evaluator gewoon aan je bureau. Documenten die je analyseert zijn bijvoorbeeld de inschrijvings- of aanwezigheidslijsten van deelnemers, het draaiboek dat je voor het proces hebt uitgewerkt, de (schriftelijke) informatie die deelnemers kregen, de aanbevelingen van de deelnemers, de terugkoppeling van de politiek over wat ze met de aanbevelingen deden, de communicatie over het proces naar de buitenwereld toe, verslagen van vergaderingen in aanloop naar het traject, enzovoort.
- Door het traject zelf te observeren kan je objectieve gegevens verzamelen over de deelnemers, het verloop van de bijeenkomsten, de gebruikte methoden en de interacties tussen deelnemers. Observatie kan zowel actief (waarbij de evaluator deelneemt aan de bijeenkomsten) als passief (waarbij de evaluator alleen observeert zonder deel te nemen) zijn.

Uitvoeren van de evaluatie

- **Vorbereiding:** Stel een duidelijke planning en communicatie op. Verzamel tijdens het traject de gegevens die je nodig hebt om later eenvoudig betrokkenen te benaderen voor hun input.
- **Dataverzameling:** Gebruik de gekozen methoden om data te verzamelen en zorg voor de juiste middelen om de resultaten effectief te analyseren.
- **Analyse en rapportage:** Analyseer de verzamelde data grondig en trek heldere conclusies. Deel de resultaten met de gemeenteraad en zorg voor ruimte voor discussie en reflectie. Dat vergroot het draagvlak voor toekomstige participatietrajecten.
- **Feedback en follow-up:** Vraag na de evaluatie om feedback over het proces zelf en gebruik deze inzichten om toekomstige evaluaties te verbeteren. Het is belangrijk dat de aanbevelingen uit de evaluatie daadwerkelijk worden toegepast om de kwaliteit van toekomstige participatieprocessen te verhogen.

Tips voor effectieve evaluatie

Hier zijn enkele tips om je evaluatieproces zo effectief mogelijk te maken:

- **Verzamel data op verschillende momenten:** Begin met het verzamelen van gegevens aan het begin, tijdens en na het participatietraject. Zo krijg je inzicht in de Ausgangssituatie, de ontwikkelingen gedurende het proces en de uiteindelijke resultaten.

Dat helpt om tijdig bij te sturen en beter te begrijpen wat de impact van het traject is geweest.

- **Gebruik diverse methoden:** Combineer verschillende methoden, zoals enquêtes, interviews en observaties, om een compleet beeld van het participatieproces te krijgen. Kwalitatieve methoden, zoals gesprekken, bieden diepere inzichten, terwijl kwantitatieve methoden, zoals statistieken, bredere trends identificeren. Door deze methoden te combineren, verhoog je de betrouwbaarheid van de resultaten.
- **Analyseer zorgvuldig:** De analyse van de verzamelde data vereist aandacht en moet in lijn zijn met de vooraf vastgestelde evaluatiedoelen. Het gebruik van zowel kwalitatieve als kwantitatieve meetinstrumenten biedt diepgaand inzicht in de prestaties van het participatietraject. Een zorgvuldige analyse zorgt ervoor dat je niet alleen de cijfers en feiten presenteert, maar ook de verhalen en context erachter begrijpt. Dat helpt om weloverwogen aanbevelingen te formuleren en verbeterpunten te identificeren voor toekomstige participatietrajecten.
- **Wees transparant in je rapportage:** Zorg ervoor dat de evaluatieresultaten helder en toegankelijk zijn voor alle betrokken partijen, zoals inwoners, beleidsmakers en andere stakeholders. Transparante rapportage versterkt het vertrouwen van inwoners in het proces en in het bestuur. Duidelijke communicatie over de uitkomsten helpt om de betrokkenheid bij toekomstige initiatieven te vergroten.
- **Vraag om feedback en pas de lessen toe:** Verzamel na afloop feedback over het evaluatieproces zelf. Dat biedt waardevolle inzichten voor het verbeteren van toekomstige evaluaties. Het is cruciaal dat je actie onderneemt op basis van de evaluatieresultaten en aanbevelingen. Dat versterkt niet alleen de kwaliteit van burgerparticipatie, maar ook het vertrouwen van de gemeenschap in het lokale bestuur.

Wanneer niet zelf evalueren?

Deze evaluatieprocessen zijn vaak tijds- en arbeidsintensief. Je kan ze dus ook uitbesteden door middel van een **externe, onafhankelijke evaluatie**. Hoewel een externe evaluatie wellicht de duurste optie is, is een onafhankelijke, objectieve beoordeling door een expert ter zake zeer waardevol. Een blik van buitenaf, van een instantie die niet te nauw betrokken was bij het traject, kan frisse inzichten geven over het gelopen proces. Daarnaast biedt dat de garantie dat de evaluatie volledig onafhankelijk en zo objectief mogelijk verloopt. Dat is minder het geval wanneer je als organisator zelf je traject evalueert.

Voordelen van een externe evaluatie:

- **Objectiviteit:** Externe evaluatoren brengen een frisse en onbevooroordeelde blik mee. Ze reflecteren eerlijk op het proces zonder intern gebonden te zijn aan specifieke belangen.
- **Expertise:** Veel externe evaluatoren hebben ervaring met evaluaties in meerdere gemeenten of publieke instellingen. Ze brengen kennis mee van vergelijkbare trajecten en passen die best practices toe in jouw situatie.
- **Betere acceptatie van resultaten:** Betrokkenen, zowel inwoners als ambtenaren, zijn vaak eerder geneigd om de resultaten te accepteren wanneer deze komen van een onafhankelijke partij.

- **Kwaliteitsverbetering:** Externe evaluatoren leggen verbeterpunten bloot die intern misschien over het hoofd zijn gezien, wat de kwaliteit van toekomstige participatieprocessen versterkt.

Voorbeeldvragen

Een aantal vragen hou je best in het achterhoofd bij het vormgeven van de evaluatie. Afhankelijk van hoe het proces eruit zag en van welke stakeholders allemaal betrokken waren, kan je er vragen uit schrappen of aan toevoegen.

- Wie nam er zoal deel aan het participatietraject? Was er een grote opkomst? Waren de deelnemers divers? Namens er mensen deel die nooit eerder deelnamen aan zo'n participatietrajecten?
- Hoe verliep de communicatie over het traject? Waarom werden bepaalde groepen niet bereikt? Welke kanalen zijn succesvol en welke minder en waarom? Konden ook niet-deelnemers en raadsleden zich informeren over het verloop van het traject?
- Waren de rollen en verantwoordelijkheden duidelijk? Werden de verwachtingen van in het begin juist gezet?
- Als de deelnemers geïnformeerd werden over een bepaalde beleidskwestie, hoe verliep die informatiefase? Werd dat toegankelijk gepresenteerd in een taal die voor iedereen begrijpelijk is? Kregen de deelnemers ook schriftelijke info, eventueel op voorhand, om zich op eigen tempo te informeren?
- Hoe verliepen de gesprekken? Was er een constructieve dialoog? Stonden deelnemers open voor andere perspectieven? Pasten ze hun mening aan?
- Slaagde de facilitator erin om deelnemers in het algemeen belang te laten denken en het eigen belang te overstijgen?
- Kwam iedereen min of meer even veel aan bod?
- Was er voldoende tijd om naar consensus te zoeken?
- Werd er teruggekoppeld naar de deelnemers én de buitenwereld over wat er met de input uit het traject gebeurt? Zo ja, hoe?
- ...

Feedback: optimaliseren van betrokkenheid

Naast evaluatie speelt feedback een essentiële rol om burgerparticipatie te verbeteren, maar beide hebben een andere functie. Evaluatie kijkt terug op het volledige proces en beoordeelt wat goed ging en wat verbeterd kan worden, terwijl feedback zorgt voor een voortdurende dialoog tijdens het proces. Feedback is direct, dynamisch en gericht op het bijsturen van het participatietraject terwijl het nog loopt. Door actief te luisteren naar inwoners en hun feedback serieus te nemen, verbeter je niet alleen de kwaliteit van de participatieprojecten, maar versterk je ook de betrokkenheid van de gemeenschap.

Waarom is feedback zo waardevol?

Feedback biedt waardevolle inzichten in hoe inwoners het participatieproces ervaren. Het stelt lokale besturen in staat om het proces bij te sturen en beter aan te sluiten bij de verwachtingen van de deelnemers. Dat zorgt voor een hoger niveau van betrokkenheid, omdat inwoners het gevoel hebben dat hun inbreng serieus wordt genomen en daadwerkelijk invloed heeft.



Feedback is meer dan een manier om input te verzamelen; het creëert een dynamische wisselwerking tussen inwoners en bestuur. Door deze dialoog te stimuleren, verbeter je voortdurend participatieprocessen en speel je beter in op de behoeften van de gemeenschap. Actief luisteren en zichtbaar maken wat er met de feedback wordt gedaan, zorgt ervoor dat inwoners zich meer betrokken voelen en bereid zijn om ook in de toekomst deel te nemen.

Methoden voor feedbackverzameling

Afhankelijk van het project en de doelgroep, zijn er verschillende manieren om feedback te verzamelen:

- **Enquêtes:** Enquêtes, zowel online als op papier, geven de mogelijkheid om een breed scala aan meningen te verzamelen. Dat is een toegankelijke en efficiënte manier om input te krijgen van een grote groep deelnemers.

- **Openbare bijeenkomsten:** Face-to-face bijeenkomsten bieden een platform voor diepgaande discussies. Ze helpen om context en nuances beter te begrijpen en geven inwoners de kans om persoonlijk betrokken te raken bij het participatieproces.
- **Digitale platformen:** Sociale media en andere digitale tools maken het mogelijk om snel en direct feedback te verzamelen. Dat is vooral nuttig voor mensen die niet in staat zijn om fysiek aanwezig te zijn bij bijeenkomsten, maar toch hun mening willen delen.
- **Focusgroepen:** Deze gerichte sessies met kleinere groepen deelnemers bieden gedetailleerde feedback over specifieke onderwerpen of kwesties. Focusgroepen zijn nuttig om diepgaande inzichten te verkrijgen die je niet altijd uit enquêtes of openbare bijeenkomsten haalt.

Uitdagingen bij feedbackverzameling

Bij het verzamelen van feedback kunnen lokale besturen tegen verschillende uitdagingen aanlopen. Het is belangrijk deze te erkennen en er proactief mee om te gaan om het proces te verbeteren:

- **Bereik en betrokkenheid:** Het kan lastig zijn om een brede en diverse groep inwoners te betrekken bij feedbacksessies. Sommige groepen zijn minder geneigd om deel te nemen, wat kan leiden tot een gebrek aan representativiteit.
 - **Tip:** Voer gerichte outreachstrategieën uit, zoals informatiebijeenkomsten in verschillende wijken. Werk samen met lokale gemeenschapsorganisaties om moeilijk bereikbare groepen te betrekken en ervoor te zorgen dat hun stem wordt gehoord.
- **Kwaliteit van de feedback:** Feedback kan soms oppervlakkig zijn of niet goed aansluiten op de beleidsdoelen. Dat maakt het moeilijker om bruikbare inzichten te halen uit de reacties.
 - **Tip:** Gebruik gestructureerde vragenlijsten of richtlijnen tijdens feedbacksessies. Dat verhoogt de relevantie en diepgang van de verkregen informatie en helpt om concretere verbeterpunten te identificeren.
- **Angst voor repercussies:** Sommige inwoners kunnen terughoudend zijn om eerlijke feedback te geven, uit angst voor mogelijke negatieve gevolgen. Dat kan de eerlijkheid van de feedback ondermijnen en waardevolle input verbergen.
 - **Tip:** Zorg voor anonimiteit en vertrouwelijkheid bij het verzamelen van feedback. Dit moedigt inwoners aan om eerlijker en openhartiger te zijn in hun antwoorden, waardoor de kwaliteit van de feedback verbetert.
- **Tijd en middelen:** Effectieve feedbacksessies organiseren kan tijdrovend en kostbaar zijn, vooral voor kleinere gemeenten met beperkte middelen.
 - **Tip:** Maak gebruik van digitale platforms voor het verzamelen van feedback. Dat bespaart tijd, verlaagt de kosten en maakt het gemakkelijker voor inwoners om deel te nemen, wat de efficiëntie van het proces verhoogt.
- **Impact op besluitvorming:** Als feedback niet serieus wordt genomen of niet leidt tot daadwerkelijke veranderingen, ondermijnt dit het vertrouwen van inwoners in het participatieproces.
 - **Tip:** Wees transparant over hoe de feedback gebruikt wordt. Laat zien welke resultaten het heeft opgeleverd en hoe het de besluitvorming heeft

beïnvloed. Door inwoners inzicht te geven in de impact van hun inbreng, versterk je hun vertrouwen in het proces.

Door bovenstaande uitdagingen aan te pakken, verbeter je de kwaliteit van je feedbackverzameling en vergroot je de betrokkenheid van inwoners. Een proces dat open, transparant en gericht is op inclusie zorgt voor waardevolle inzichten en een sterker vertrouwen tussen inwoners en bestuur. Het verhoogt ook de legitimiteit van de genomen beslissingen, omdat inwoners zien dat hun mening daadwerkelijk invloed heeft gehad.

Daadwerkelijke impact

Tot slot is het belangrijk om duidelijk te maken wat er met de verzamelde feedback gebeurt. Wanneer inwoners zien dat hun input daadwerkelijk wordt gebruikt om beleid bij te stellen, zal hun vertrouwen in het proces toenemen. Dit maakt het niet alleen gemakkelijker om hen te betrekken bij toekomstige participatieprojecten, maar versterkt ook het gevoel van legitiem bestuur. Het transparant maken van hoe feedback wordt verwerkt en welke veranderingen eruit voortvloeien, helpt om het gevoel van betrokkenheid en invloed te vergroten, wat essentieel is voor de effectiviteit van het proces.

Feedback en evaluatie als kerninstrumenten voor verbetering

Feedback en evaluatie zijn beide onmisbare instrumenten voor lokale besturen die burgerparticipatie willen versterken. Waar evaluatie je de structuur en inzichten biedt om processen continu te verbeteren, zorgt feedback voor een dynamische interactie die de betrokkenheid vergroot. Door deze twee elementen effectief te integreren, creëer je een transparant, efficiënt en inclusief participatieproces. Dat draagt niet alleen bij aan een sterker lokaal bestuur, maar ook aan een meer vertrouwde en betrokken lokale democratie.

Succesfactoren en uitdagingen bij participatie

Burgerparticipatie heeft het potentieel om de kwaliteit en legitimiteit van overheidsbeleid aanzienlijk te verbeteren. Effectieve participatie biedt niet alleen de kans op nieuwe inzichten, maar versterkt ook het draagvlak binnen de gemeenschap. Om de voordelen van burgerparticipatie te maximaliseren, is het belangrijk om rekening te houden met verschillende factoren.

Principes voor succesvolle burgerparticipatie¹³

Wederzijds vertrouwen	Het vertrouwen tussen inwoners en de overheid opbouwen is heel belangrijk. Transparante communicatie, vroege betrokkenheid en verantwoording van beslissingen helpen daarbij. Wanneer inwoners het gevoel hebben dat hun inbreng serieus wordt genomen, zijn ze meer geneigd deel te nemen.
Duidelijke doelstellingen	Formuleer duidelijke en haalbare doelstellingen voordat je een participatie-initiatief start. Denk eraan om de relevante doelgroepen te identificeren en vast te stellen wat je wil bereiken.
Toegankelijke informatie	Bied informatie aan in begrijpelijke taal. Het is essentieel dat deelnemers voldoende en begrijpelijke informatie krijgen om op een effectieve manier bij te dragen aan het beleid. Impact communiceren: Geef duidelijk aan welke invloed de inbreng van inwoners heeft op de uiteindelijke besluitvorming. Verduidelijk welke aspecten buiten hun invloed liggen.
Maatwerk	Pas de participatietechnieken aan op de specifieke behoeften van de doelgroep en de doelstellingen. Geen enkele techniek is een 'one-size-fits-all'; gebruik handleidingen als inspiratie, maar niet als strikte richtlijnen.
Commitment tonen	Laat zien dat de inbreng van inwoners gewaardeerd wordt. Dat kan door middelen beschikbaar te stellen, feedback te geven en informatie te verstrekken over de gevolgen van hun inbreng.
Timing	Kies het juiste moment in de beleidscyclus om inwoners te betrekken. Dat vergroot de effectiviteit van de participatie aanzienlijk.
Aansluiten bij leefwereld	Zorg ervoor dat het beleid relevant is voor de dagelijkse realiteit van de inwoners. Dat verhoogt de betrokkenheid en interesse van de deelnemers.
Voldoende middelen	Zorg voor adequate budgetten en personeel om het participatieproces goed te ondersteunen. Dat voorkomt dat ambities niet worden waargemaakt door gebrek aan middelen.
Feedback mechanismen	Geef deelnemers zowel tijdens als na het proces terugkoppeling. Dat zorgt voor erkenning en maakt duidelijk hoe hun inbreng is verwerkt in het beleid.

¹³ <https://lirias.kuleuven.be/retrieve/285058> en https://www.researchgate.net/profile/Steven-Van-De-Walle/publication/299437204_Methoden_en_technieken_van_burgerparticipatie_strategieen_voor_betrokkenheid_van_burgers_bij_het_Federaal_Plan_Duurzame_Ontwikkeling/links/56f6e15408ae95e8b6d2bc8c/Met-hoden-en

Uitdagingen voor succesvolle burgerparticipatie¹⁴

Impliciete keuzes	Participatie mislukt vaak door te kiezen voor methoden zonder duidelijke doelen of overwegingen. Dat kan leiden tot een gebrek aan focus en richting.
Slechte relaties	Een onvoldoende constructieve relatie tussen bestuur en inwoners ondermijnt het participatieproces. Beide partijen moeten bereid zijn om open en samen te werken.
Perceptie van impact	Wanneer inwoners denken dat hun inbreng geen effect heeft, werkt dat demotiverend. Het is belangrijk om deze perceptie aan te pakken door transparant te zijn over de resultaten.
Tijdsgebrek	De tijdsdruk in de beleidscyclus bemoeilijkt participatie. Wanneer inwoners pas laat betrokken worden, is er vaak onvoldoende tijd voor een betekenisvolle inbreng.
Schijnparticipatie	Het creëren van de indruk dat burgerinbreng nog invloed heeft, terwijl beslissingen al zijn genomen, is schadelijk. Echte participatie vereist openheid.
Participatiekloof	Niet alle groepen in de samenleving hebben gelijke toegang tot participatie. Het is belangrijk om verschillende methoden te gebruiken om alle stemmen te laten horen, vooral van moeilijk bereikbare groepen.
Langdurige processen	Een lange tijd tussen participatie en besluitvorming leidt tot demotivatie. Het is belangrijk om snel feedback te geven en de resultaten zichtbaar te maken.
Overbelasting	Te veel participatiemogelijkheden leiden tot vermoeidheid. Wees selectief en doelgericht in het inzetten van participatie.
Gebrek aan creativiteit	Een gebrek aan innovatieve benaderingen leidt tot het gebruik van traditionele technieken die weinig actieve participatie mogelijk maken. Denk buiten de gebaande paden om inwoners op nieuwe manieren te betrekken.

Verwikkelen van de participatieve en de representatieve democratie

Participatie is een waardevol instrument binnen een sterke democratie, maar geen wondermiddel. Het versterkt de representatieve democratie door inwoners op een gerichte manier te betrekken bij beleid en besluitvorming. Het vraagt om participatieprocessen die zorgvuldig afgestemd moeten worden op de aard van het vraagstuk.

¹⁴ <https://lirias.kuleuven.be/retrieve/285058> en https://www.researchgate.net/profile/Steven-Van-De-Walle/publication/299437204_Methoden_en_technieken_van_burgerparticipatie_strategieen_voor_betrokkenheid_van_burgers_bij_het_Federaal_Plan_Duurzame_Ontwikkeling/links/56f6e15408ae95e8b6d2bc8c/Met-hoden-en

Niet elk participatietraject hoeft representatief te zijn voor de hele gemeente. Het doel is eerder om de juiste belanghebbenden te betrekken op een manier die aansluit bij het specifieke probleem of de situatie. Zo kunnen gerichte vormen van participatie – zoals overleg met buurtbewoners over een mobiliteitsplan – vaak effectiever zijn dan uitgebreide en representatieve raadplegingen.

Daarnaast is het belangrijk te beseffen dat niet elke situatie een diepgaande participatievorm vraagt. Soms is informeren voldoende, terwijl andere processen vragen om coproductie of zelfs meebeslissen. Door participatie proportioneel en doelgericht in te zetten, kan het bijdragen aan beleidsvorming die breed gedragen en beter afgestemd is op de behoeften van inwoners.

Burgerinitiatieven zijn maatwerk

Als afsluiter van deze praktijkgids voor lokale besturen en burgerinitiatieven is het belangrijk om te benadrukken dat hoewel de gids een waardevolle bron van informatie is, het succes van burgerparticipatie niet alleen afhangt van de richtlijnen en aanbevelingen die hierin worden gepresenteerd. Het vergt een voortdurende inspanning van lokale overheden om een cultuur van openheid, transparantie en samenwerking te bevorderen, en om de diversiteit van hun gemeenschappen volledig te vertegenwoordigen en te ondersteunen. Lokale besturen moeten blijven leren en zich aanpassen aan veranderende omstandigheden en behoeften van hun inwoners. De VVSG blijft een belangrijke bron van ondersteuning en expertise op dit gebied. We moedigen lokale besturen aan om gebruik te blijven maken van hun diensten en om ervaringen te delen met collega's om zo samen te streven naar een veerkrachtige, inclusieve en participatieve lokale democratie.

VVSG

