



**Algemene Administratie van de
FISCALITEIT**

**Centrale diensten
Personenbelasting**

Afz. : North Galaxy – Koning Albert II-laan 33 bus 25, 1030 BRUSSEL

**VERENIGING VAN VLAAMSE STEDEN EN
GEMEENTEN VZW
T.a.v. de heer Jan Leroy, Directeur bestuur**

(per e-mail: Jan.Leroy@VVSG.be)

uw e-mailbericht van
8.5.2013

uw kenmerk

ons kenmerk
Ci.RH.243/628.375

bijlage(n)

Verkiezingsuitgaven

Geachte heer

In antwoord op uw bovenvermelde e-mailbericht, gericht aan de hr. Adyns, kan ik u het volgende meedelen.

Ingevolge een vaste rechtspraak zijn de uitgaven gedaan met het oog op het voeren van politieke propaganda ten bate van de belastingplichtige of van personen of een partij waarmee hij sympathiseert, geen kosten die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van de beroepswerkzaamheid, maar in artikel 53, 1°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bedoelde uitgaven van persoonlijke aard (zie inzonderheid Cassatie, 20.2.1975 en Hof van beroep Gent, 30.12.1977 en 17.2.2004). Deze uitgaven kunnen dus niet als aftrekbare beroepskosten worden aangemerkt, ook niet als de belastingplichtige vóór de verkiezingen reeds een politiek mandaat uitoefende.

Dit in nr. 53/33.1 van de administratieve commentaar op bovenvermeld wetboek (Com.IB 92) opgenomen standpunt werd herhaaldelijk bevestigd in de antwoorden op de parlementaire vragen nr. 302 d.d. 6.9.1991 van de hr. Laverge, nr. 52 d.d. 21.4.1992 van de hr. de Clippele, nr. 881 d.d. 7.11.1994 van mevr. Maes, nr. 292 d.d. 28.3.2000 van de hr. Pieters, nr. 13879 d.d. 23.6.2009 van de hr. Van Biesen en nr. 338 d.d. 26.3.2013 van de hr. Weyts.

In een vonnis van de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel d.d. 24.4.2008 stelde de rechter dat het bovenvermelde cassatiearrest betrekking had op een politicus die nog geen politiek mandaat bekleedde, terwijl zijn vonnis betrekking had op een politicus die al parlamentslid was.

Voor meer informatie over uw dossier kunt u terecht bij:

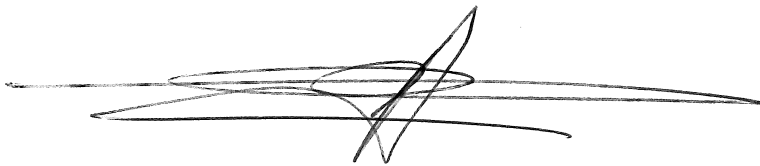
Gelet op dat onderscheid oordeelde hij dat de verkiezingsuitgaven gedaan met het oog op de hervervkiezing van de belastingplichtige kosten zijn om (belastbare) beroepsinkomsten te behouden, en bijgevolg geen uitgaven zijn van persoonlijke aard. Het Hof van beroep te Brussel heeft dat vonnis bevestigd in zijn arrest d.d. 21.3.2013, waartegen de administratie inmiddels cassatieberoep heeft ingesteld.

In het arrest van het Hof van beroep te Brussel d.d. 28.4.2011, waarnaar u verwijst, heeft de rechter geoordeeld dat de verkiezingsuitgaven gedaan door de belastingplichtige, die nog geen politiek mandaat uitoefende, niet in mindering mochten worden gebracht van zijn bezoldigingen als bedrijfsleider van een advocatenvennootschap aangezien die uitgaven geen enkel verband hielden met zijn beroep van advocaat. Niettemin heeft de rechter daarbij ook opgemerkt dat het feit dat dit beroep zijn enige beroep was totdat hij op 1.1.2001 het ambt van eerste schepen opnam, geen beletsel vormde om de verkiezingsuitgaven als beroepsverlies aan te merken.

De hierboven aangehaalde dissidente uitspraken kunnen op dit ogenblik echter bezwaarlijk als constante rechtspraak ter zake worden beschouwd, zodat het in nr. 53/33.1, Com.IB 92 opgenomen administratieve standpunt bij voortduur van toepassing blijft.

Met de meeste hoogachting

Voor de Administrateur-generaal van de fiscaliteit,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the left.

Stany Quintens

Adviseur-generaal – Auditeur-generaal van financiën