

datum: 8 december 2023

## Energieke Vrijdag: ontdek het nieuwe LEKP-portaal en de rapporteringsflow 2023 – Q&A

### 1. Algemene vragen

#### 1.1. Is de deadline nu inderdaad 1 mei 2024?

Zoals ook mondeling tijdens de webinar werd uitgelegd, zijn we momenteel bezig met het opstellen van een wijzigingsbesluit van de Vlaamse Regering om de deadline te veranderen van 1 maart 2024 naar 1 mei 2024. Dit dient nog via een Besluit van de Vlaamse Regering bevestigd te worden en is dus nog niet definitief. We brengen jullie op de hoogte wanneer de wijziging van de rapporteringsdeadline definitief is.

Het wijzigingsbesluit heeft tot doel om de rapporteringsdeadline in lijn te brengen met het nieuwe uitvoeringsbesluit, zodat voor de toekomst steeds de datum van 1 mei geldt als deadline.

#### 1.2. We zien data zoals aantal inwoners veranderen. Voor alle duidelijkheid, in LEKP 1.0 lezen we: de doelstellingen uit de vier werven moeten geïnterpreteerd worden als streefdoelen tegen 2030 met als vergelijkingspunt de situatie in 2020. Het betreft geen jaarlijks vastgelegde stijging.” Doordat aantal inwoners verandert, veranderen de doelstellingen. Dit lijkt niet conform te zijn met LEKP 1.0.

Dat klopt inderdaad. De doelwaarde (het streefdoel) van een aantal doelstellingen uit het LEKP zijn gebaseerd op het aantal inwoners of het aantal wooneenheden. Deze gegevens zijn niet statisch. Het aantal inwoners en het aantal wooneenheden worden jaarlijks geüpdatet volgens de laatste officiële metingen van respectievelijk STATBEL en FOD Financiën (Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie, het vroegere kadaster). *Met de passage ‘met als vergelijkingspunt de situatie in 2020 duidt er op dat het een engagement is die loopt over een periode van 10 jaar, en niet jaarlijks moet behaald worden’.*

#### 1.3. Wat betreft de budgetten, vinden we een handig overzicht op de website. Echter in functie van begroting zou het fijn zijn ook zicht te krijgen op te verwachte budgetten 2023 en 2024, wanneer volgt dat?

De jaarlijkse trekkingsrechten voor de gemeenten hangen af van de totale subsidie voor dat jaar, op zijn beurt afhankelijk van de beschikbare begrotingskredieten die de subsidie uitmaken. Op het pactportaal worden dus inderdaad enkel de definitief toegekende bedragen weergegeven.

Voor toekomstige ramingen is de beschikbare info wel terug te vinden bij [VVSG Netwerk Klimaat](#).

## **1.4. Gezien uitstel toekenning trekkingsrecht LEKP 2.1: wordt de officiële startdatum ook verlaaat?**

De trekkingsrechten van het LEKP 2.1 werden intussen bekend gemaakt. De bedragen hiervoor zullen in april 2024 worden uitbetaald. Voor het overige blijven de deadlines zoals voorzien in het Besluit van de Vlaamse Regering van toepassing, voor zover dit niet wordt veranderd door het wijzigingsbesluit dat momenteel in opmaak is. De datum vanaf wanneer acties voor het LEKP 2.1 kunnen worden meegerekend blijft ongewijzigd en is 1 januari 2023. Deze datum staat los van de bekendmaking van de trekkingsrechten.

## **1.5. Kan de slide over financiële rapportering (2) wat concreter geduid worden? Hier vind ik bv. voorlopig niets terug over het rapporteren in de gemeenteraad.**

De financiële rapportering verloopt in 2024 niet via de gemeenteraad, maar liever via de digitale rapportering die de gemeente altijd uitvoert over de jaarrekening. Voor jaarrekening 2023 (die ingediend wordt tegen 30 juni 2024) is het dus van belang om de externe rapporteringscode ABB-LEKP-2022 te koppelen aan relevante acties.

Vanaf 2025 zal de financiële rapportering wel (tezamen met de inhoudelijke rapportering) via de gemeenteraad gebeuren. Dan zal er van de gemeente gevraagd worden om alle relevante uitgaven ter staving van cofinanciering via een overzicht in te dienen. Wat dit concreet inhoudt zal het ABB nog uitgebreid toelichten in de komende periode.

## **1.6. Dient in de BBC de rapporteringscode (ABB-LEKP....) gekoppeld te worden aan de betreffende raming en budget?**

Om financieel te rapporteren over het LEKP koppelt de gemeente de juiste externe rapporteringscode (ABB-LEKP-20XX) aan relevante acties in de jaarrekeningen.

Iedere code staat steeds gelijk aan een bepaalde subsidieronde. bv. Code voor de tweede ronde LEKP-subsidie is ABB-LEKP-2022: de gemeente koppelt de acties in jaarrekeningen 2022 en 2023 aan deze code.

De code koppelen aan budgetten, of inkomsten melden onder de code, hoeft niet.

## **1.7. Is het aantal karakters dat een lokaal bestuur kan gebruiken om duiding te geven nog steeds hetzelfde?**

Dit blijft ongewijzigd en bedraagt 500 karakters. Dat is het maximum aantal karakters dat ABB in het loket kan toewijzen. *Dit is de toelichting die online gepubliceerd zal worden in het LEKP-rapport. Bijkomend kan ter voorbereiding van de gemeenteraadsbespreking het gedownloadde rapport aangevuld worden wanneer de gemeente dit nodig acht.*

## 2. Algemene vragen pactportaal

### 2.1. Is het mogelijk om na te gaan wie de beste leerlingen van de klas zijn per doelstelling/actie?

Dat kan je via deze link op het vernieuwde portaal vinden: [Vlaanderen overzicht in cijfers](#). Hier kan je zien per provincie, alsook voor heel Vlaanderen, welke gemeentes het meeste vooruitgang hebben geboekt per werf en voor welke doelstelling.

**Bijkomende vraag: dit geeft enkel weer welke gemeente en hoeveel (hoe actief) ze ingegeven hebben op het pactportaal? Dit geeft zelden de werkelijke situatie op het terrein weer. Dat mag misschien duidelijker gesteld worden.**

**Schepenen/oppositie gaan dit interpreteren als realisatie van de doelstellingen.**

- We adviseren om zoveel mogelijk ervoor te zorgen dat inspanningen waarbij de gemeente betrokken partij is, ook effectief in het GBP terecht komen. Op die manier is het pactportaal zoveel mogelijk in overeenstemming met de realiteit. Het GBP is er precies op gericht om de inspanningen op het terrein ook zichtbaar te maken.
- Per doelstelling wordt er toegelicht hoe dat deze gemeten wordt, zodat lezers ook weten dat er bijvoorbeeld vertraging kan zijn op het doorstromen van gegevens (bv. CO2- en energieverbruik) vanuit de bronleverancier, waardoor de data inderdaad geen exacte weergave zijn van de laatste stand van zaken. We proberen dit zo goed als mogelijk te duiden in het portaal.
- In de publicatiekalender (<https://www.lokaalklimaatpact.be/over-lekp/databronnen-publicatiekalender>) kan je zien wanneer een bron een laatste update heeft gekregen. Zodra er updates zijn, zorgen we ook dat deze naar het portaal doorvloeien. Op deze pagina staat eveneens omschreven dat de getoonde cijfers/visualisaties geen exacte weerspiegeling van de huidige stand van zaken is.

### 2.2. Is het mogelijk om een overzicht te krijgen per intergemeentelijke dienst?

De cijfers worden weergegeven per stad of gemeente. Het is de gemeenteraad die het engagement aangaat om deel te nemen aan het LEKP. Intercommunales of andere besturen kunnen uiteraard mee de doelstellingen helpen realiseren. De doorstroming van data gebeurt wel op gemeentelijk niveau.

### 2.3. Niet iedere ambtenaar heeft toegang tot het Loket voor Lokale Besturen. Kan dit niet vereenvoudigd worden?

Wie toegang krijgt tot het Loket lokale besturen wordt door het lokaal bestuur zelf bepaald. Contacteer de centrale beheerder binnen jouw eigen bestuur hiervoor. Je kan aan jouw lokale beheerder vragen om de nodige rechten toe te kennen in het loket Lokale Besturen, indien nodig. Je kan best het volgende vermelden aan jouw lokale beheerder:

gebruikersrecht = Loket voor Lokale Besturen

context = subsidie

Indien je niet weet wie jouw lokale beheerder is neem je best contact op met ABB via het nummer 1700 of via <https://www.vlaanderen.be/vlaamse-overheid/contact> .

## **2.4. Loket lokale besturen: Klopt het dat er nog zaken zullen veranderen? Worden de gegevens die reeds doorgegeven werden m.b.t. klimaattafels gewoon meegenomen, of moeten we dit nogmaals ingeven?**

Ja, het klopt dat er enkele rapporteringsmogelijkheden bijkomen in januari 2024. Om de planlast zo laag mogelijk te houden, betreft het steeds een eenvoudig en beknopt formulier op het Loket voor Lokale Besturen. We vragen enkel de noodzakelijke gegevens voor de monitoring van de doelstellingen, dus geen uitvoerige details.

- Het zal mogelijk zijn het aantal meter fietspad door te geven (vanaf 2021) dat NIET is gesubsidieerd door het Fietsfonds of Kopenhagenplan. Dit omdat we de data van Fietsfonds en Kopenhagenplan sowieso zullen inkoppelen.
- Er zal de mogelijkheid zijn collectieve renovaties die niet vervat zitten in de burenpremie, te registreren.
- Bovendien zal je het lokaal sloopbeleidsplan (of renovatiestrategie met oog voor sloopbeleid) kunnen aangeven in het loket.
- Voor ondertekenaars van 2.1 zal er de mogelijkheid zijn om:
  - Renovatietrajecten bij klimaattafels aan te geven
  - Wijkverbeteringscontract te melden
- De mogelijkheid tot het ingeven van data rond klimaattafels en het ingeven van toelichtingen voor in het rapport blijft bestaan.

Reeds ingegeven data blijven in het dataportaal: het is niet nodig om reeds ingegeven data nogmaals in te vullen.

## **2.5. Cijfers die niet op tijd automatisch geüpdatet worden voor de rapportage van 2023, kunnen we die manueel in het rapport aanpassen? Bv. Autodelen: in 2024, zal het correcte cijfer wel in de flow zitten, aangezien autodelen.net update in 1e en 3e kwartaal.**

Het rapport dat kan gedownload worden, is gewoon in Word. Elke mogelijke wijziging die het lokaal bestuur wenst aan te brengen, kan dus. Het rapport is slechts een hulpmiddel voor de rapportage aan de gemeenteraad.

Er zullen heel wat data-updates doorkomen in de loop van januari/februari (met cijfers van het afgelopen jaar 2023). Voor het doorstromen van data zijn we in vele gevallen afhankelijk van verschillende bronleveranciers en de aanlevering van recente data. We bouwen met deze partners een goede samenwerking uit, zodat we dit zo efficiënt mogelijk kunnen opvolgen. Ter info: nieuwe data van autodelen.net met de cijfers van 2023 verwachten we in de loop van januari.

## **2.6. Is het mogelijk om de code te hangen aan een actie waaronder ook niet-LEKP uitgaven staan? Kunnen we dat ergens bij vermelden?**

Dat kan. In sommige gevallen is dit ook de enige manier om LEKP-relevante uitgaven die in een bredere actie vervat zitten, te melden. Indien mogelijk is het aangeraden om gebruik te maken van het 'commentaarveld' in de gebruikte BBC-software.

Een andere werkwijze bestaat erin om de code niet te koppelen aan dergelijke acties, maar via een andere manier kenbaar te maken: bv. Via een excel-bijlage. Dit kan de gemeente doen in de periode dat de jaarrekening digitaal wordt doorgestuurd naar het ABB.

## 2.7. Wat is de logica om resultaten van LEKP 1.0 of 2.0 in het rapport niet of wel te tonen?

We zetten het rapport klaar dat moet voorgelegd worden aan de gemeenteraad voor de volgende rapportageperiode. Afhankelijk van de intekening van het lokaal bestuur op LEKP zal momenteel automatisch het rapport 1.0 of 1.0+2.0 gedownload kunnen worden:

- Voor de lokale besturen die enkel LEKP 1.0 hebben ondertekend, zal rapport 1.0 klaarstaan.
- Voor de lokale besturen die hebben ingetekend op LEKP 2.0 in 2022 zal het rapport 1.0+2.0 klaarstaan. Zij moeten immers voor beide rapporteren tegen de deadline van 1 mei 2024.
- Voor de lokale besturen die LEKP 2.0 hebben ondertekend in 2023, zal het rapport 1.0 klaarstaan, gezien zij voor de eerstvolgende rapportage tegen 1 mei 2024 voorlopig enkel over 1.0 moeten rapporteren. Eenmaal de rapportageperiode is verstreken, zetten we voor deze gemeentes ook het rapport 1.0+2.0 klaar.
- De lokale besturen die LEKP 2.1 hebben ondertekend, moeten voor de volgende rapportering in 2024 nog niet rapporteren over 2.1. Het rapport 2.1 is nog niet opgemaakt, gezien er ook nog geen dataverzameling is voor de bijkomende doelstellingen.

## 2.8. Hoe vaak gebeurt de update van de data?

Via de publicatiekalender krijg je een overzicht van de databron, de datum van de laatste update en de update frequentie per doelstelling. Hier vind je dus steeds de meest recente informatie.

Er zullen bijvoorbeeld heel wat data-updates doorkomen in de loop van januari/februari (met cijfers van het afgelopen jaar 2023). Voor het doorstromen van nieuwe data zijn we in vele gevallen afhankelijk van verschillende bronleveranciers voor de aanlevering van data. We bouwen met deze partners een goede samenwerking uit, zodat we dit zo efficiënt mogelijk kunnen opvolgen. Ter info: de cijfers van CO2- en energieverbruik van patrimonium van 2022 zullen binnenkort worden doorgegeven. VEKA is momenteel bezig met de verwerking van de verbruiken van 2022. Eenmaal de cijfers er zijn, zullen we de data dan ook zo snel

mogelijk updaten, alsook zal de link naar de data van VEKA te vinden zijn via het portaal.

Andere data proberen we zo vaak als mogelijk te updaten.

## 3. Algemene doelstellingen

### 3.1. Wat als je als gemeente geen gebruik maakt van Terra? Kan de data over het energieverbruik niet rechtstreeks van VEB overgenomen worden?

Details over de stopzetting van E-lyse en de verdere opvolging zullen binnenkort bekend worden gemaakt, samen met het Vlaams Energie- en Klimaat Agentschap. Over de stopzetting van E-lyse verzond Fluvius recent volgende nieuwsbrief: [Fluvius - Zelf aan de slag met je data uit E-lyse \(flxml.eu\)](#).

Vanuit de Vlaamse overheid wordt momenteel gewerkt aan een oplossing voor de opvolging van de energie- en CO2-besparingsdoelstellingen. In de toekomst zal daarom aan de lokale besturen jaarlijks de vraag worden gesteld om over hun energieverbruiken te rapporteren in Terra, de energie- en patrimoniumdatabank voor de publieke sector van het Vlaams Energiebedrijf (VEB).

### 3.2. Welke 3 besturen hebben een warmteplan?

Dit kan je nakijken op [www.inspiratiekaartwarmtezonering.be](http://www.inspiratiekaartwarmtezonering.be), activeer de kaartlaag 'warmtezoneringsplannen' rechts bovenaan. Er zijn nog meer besturen die al een warmteplan hebben, maar het nog niet in deze inspiratiekaart geüpload hebben. De data voor het portaal zijn gebaseerd op deze inspiratiekaart warmtezonering.

### 3.3. Energiebesparing lokaal patrimonium: wordt bij rapportering LEKP 2023 gekeken naar cijfers 31/12/2022 of 31/12/2023? Wanneer wordt deze data ter beschikking gesteld?

De berekening gebeurt door VEKA tegen het einde van het jaar voor verbruik van het voorafgaande jaar. In de visualisaties zien we momenteel nog de verbruiken van 2021 tegenover de verbruiken van referentiejaar 2019. Dat betekent dat de getoonde visualisaties van 2022 en 2023 dus geen stand van zaken weergeven van dat jaar, maar wel de visualisatie weergeven van de beschikbare data van 2021.

VEKA is op dit moment bezig met de verwerking van CO2- en energieverbruik van [het jaar 2022](#). Sinds dit jaar komen hier ook de cijfers van 'eigen mobiliteit', onder LEKP 2.0 bij. Binnenkort zullen de resultaten voor verbruiksjaar 2022 van alle lokale besturen bekend worden gemaakt. Elk bestuur zal eerst de mogelijkheid krijgen om toelichting te voorzien bij deze resultaten in het kader van het Vlaams Energie- en Klimaatplan waarna de resultaten bij VEKA en op het LEKP-portaal zullen worden gepubliceerd. Houd de komende weken dus zeker de digitale postbus (Loket voor Lokale Besturen) van je bestuur in het oog, de resultaten zullen langs deze weg bekend worden gemaakt.

Raadpleeg de [publicatiekalender](#) voor meer info over onze databronnen, de laatste update datum en frequentie van updates.

### **3.4. Bij de reductie in Co2 uitstoot van eigen patrimonium is ook de eigen mobiliteit toegevoegd in de doelstelling. Maar hoe en waar kunnen we deze rapporteren? Kunnen we ook deze data toevoegen aan het referentiejaar, want dit zou nu wel een verhoging in co2 geven als dit in 2015 nog niet gerapporteerd werd? Met welke omzettingsfactoren moeten we rekening houden?**

De gemeente heeft in de periode juni-augustus 2023 een bevraging ontvangen om deze cijfers aan te leveren. Er werd gevraagd om brandstofverbruiken door te geven zowel voor het referentiejaar 2019, 2021 als 2022. In deze [communicatie](#) is de algemene toelichting terug te vinden. Deze bevraging zal ook jaarlijks herhaald worden. Het toevoegen van de verbruiken in de eigenmobiliteit gebeurt dus ook in het referentiejaar 2019.

*Het LEKP-portaal voorziet in het monitoren van de CO2-reductiedoelstellingen een duidelijke opdeling welke verbruiken afkomstig zijn uit het lokaal patrimonium en welke uit de eigen mobiliteit van het lokaal bestuur.*

## **4. Werf 1: vergroening**

### **4.1. Hagen: wat telt wel en wat telt niet mee? Nieuwe houtkanten werden vorige rapportage meegenomen in deze doelstellingen. Dit wordt nu niet vermeld in wat meetelt en niet.**

Houtkanten, bestaande uit bomen en struiken, met een breedte kleiner dan 10m en met verdichte, aansluitende begroeiing kunnen in lopende meter worden meegeteld als haag. Houtkanten, bestaande uit bomen, met een breedte kleiner dan 10m waarbij afzonderlijke bomen eenvoudig te identificeren zijn, kunnen meegeteld worden als bomen (bij de doelstelling '1 boom per inwoner').

We voegen dit toe in het portaal ter verduidelijking.

### **4.2. Telt een struikboord bij aanplant bossen mee als aantal meter struiken per inwoner?**

Idem als hierboven: dit kan inderdaad meetellen voor de doelstelling '0.5m haag per inwoner'.

### **4.3. Bomen: Waarom worden bomen in een bos niet meegeteld? Een bosje in een centrum heeft toch veel meer impact dan een enkele boom in een buitengebied?**

Het LEKP gaat niet over álle mogelijke klimaatmaatregelen, maar over een selectie van initiatieven waarvoor een lokaal bestuur samen met de burgers en andere doelgroepen aan de slag kan in het kader van de subsidies van het LEKP. Er zijn nog tal van zaken met een positieve klimaatimpact te bedenken die buiten de LEKP-doelstellingen vallen.

Bomen die aangeplant worden als 'bos' (= vanaf 10x10m) vallen onder de bevoegdheden van het Agentschap voor Natuur en Bos en betrekken bijgevolg andere doelstellingen en een ander opvolgingssysteem.

Hiermee blijft de optie behouden om een klein 'bosjes' met een oppervlakte kleiner dan 10x10m aan te leggen in het centrum van de stad. Net zoals de doelstelling van Natuurgroenperken stimuleren we deze acties om vergroening de stedelijke kern binnen te brengen.

#### **4.4. VKT: Klopt het dat de realisaties van de gemeente ingegeven op de site VKT, alsnog zelf dienen te rapporteren? Die van de burgers niet?**

Dat klopt, voor burgers is er slechts een heel beperkt risico op dubbele invoer. De gemeenten heeft zicht op de eigen projecten en kan best zelf deze invoer beheren, zodat er geen fouten of dubbels insluipen.

Het ingeven van de verwezenlijkingen van de gemeente i.h.k.v. VKT kan trouwens heel gemakkelijk via de bulk-invoer functionaliteit van het Groenblauwpeil, of via de traditionele werkwijze.

#### **4.5. Onze gemeente heeft haar doelstelling met betrekking tot natuurgroenperken reeds bereikt. We willen echter actie blijven ondernemen, mag/kan dit?**

We stimuleren lokale besturen om blijvend in te zetten op "makkelijk" te behalen doelstellingen. De verwezenlijkingen zullen op het LEKP-portaal trouwens voorbij de 'eindstreep' blijven geteld worden.

Je kan ervoor kiezen om samen te werken met andere gemeente(n) die de natuurgroenperken-doelstelling als moeilijker ervaren.

## **5. GroenBlauwpeil**

### **5.1. Algemeen: wat doe je zelf en wat laat je aan de burgers over?**

VVSG: zorg voor een duidelijke verdeling, zaken die je zelf doet of stimuleert doe dit dan zelf. Verwacht niet dat burgers dit automatisch doen. Bv. Bij subsidie aangeven in het reglement dat je als gemeente die info gaat opnemen.

ABB: Goede afspraken zijn essentieel. GBP zou altijd onderdeel van de discussie moeten zijn over wanneer het aan de burger is en wanneer je dit als gemeente zelf invoegt. Zorg dus voor concrete afspraken. Dubbeltelling zal onvermijdelijk zijn. Het GBP biedt ook heel wat tips voor burgers, dus breng hen in contact met de tool.

### **5.2. Wanneer we bomen, ontharding, groenparken... opleggen in vergunningen. Kan dit dan ook toegevoegd worden? Of wordt verwacht dat de aanvrager dit doet?**



Je kan dit als gemeente zelf doen zodat het project zeker opgenomen wordt in het Groenblauwpeil. Hou er wel rekening mee dat deze verplichting effectief wordt opgevolgd/toegepast. In het Groenblauwpeil is er ook een datum van uitvoering in te vullen - deze dient overeen te stemmen met de realiteit.

Indien het gaat over een wettelijke verplichting dan is dit geen **extra** toevoeging. Dus dergelijke zaken komen niet in aanmerking

### **5.3. Kan je shapefiles invoegen in Groenblauwpeil?**

Momenteel is dit nog niet mogelijk. We kunnen wel bekijken of het mogelijk is hier in de toekomst op in te zetten.

### **5.4. Het lijkt me niet evident dat de burgers het GBP invullen, zeker niet als het over verwijderen van hagen en bomen gaat. Hoe kunnen we daarmee omgaan?**

Het laten gebruiken van het GBP door burgers is zeker een uitdaging. Hagen en bomen die verdwijnen op private percelen zullen inderdaad heel zelden tot nooit ingevoerd worden. Anderzijds zullen ook sommige extra aanplantingen ook niet bekend zijn en ingevoerd raken. Een foutenmarge hierop is onvermijdelijk. Het advies vanuit VVSG is om als lokaal bestuur wel te zorgen dat je netto rekent en ook bomen die verdwijnen in negatieve cijfers meetelt, omwille van de eigen geloofwaardigheid. *Een jaarlijkse bespreking op de gemeenteraad zorgt voor een inhoudelijke controle op lokaal niveau.*

*Opnieuw is het belangrijk de burger op de hoogte te brengen van de engagementen die het gemeentebestuur is aangegaan onder het LEKP en hoe zij hun steentje kunnen bijdragen.*

### **5.5. Hoe geef je extra verharding of slopen van bomen in?**

Ontharden binnen het LEKP gaat over het uitbreken van bestaande verharding. Extra verharding die bijkomt is voor deze doelstelling niet relevant. Het spreekt echter voor zich dat je als lokaal bestuur best niet alleen inzet op ontharden, maar ook op het zoveel mogelijk beperken van nieuwe verhardingen. Bij een realisatie van bv. een nieuwe woonwijk of bedrijventerrein is dat echter onvermijdelijk.

Voor slopen van bomen: zie antwoord hierboven.

### **5.6. GBP: Hoeveel tijd tussen in behandeling en goed- of afgekeurd?**

Vanaf het moment dat je iets invoert in het GBP reken je best maximaal één week vooraleer het behandeld wordt. In het geval dat het goedgekeurd wordt zal je dat weten a.d.h.v. het groene vakje naast de verbetering. Indien iets afgekeurd wordt zal je een rood vakje te zien krijgen. Je ontvangt ook een mail waarin uitgelegd wordt waarom iets (voorlopig) afgekeurd werd. Daarin kan je lezen welke stappen je kan zetten om de verbetering alsnog te laten goedkeuren.

*Let op: van zodra een verbetering in het GBP de status goedgekeurd krijgt zullen deze resultaten worden doorgegeven aan het LEKP-portaal. Vervolgens zal pas éénmaal per week deze worden gewijzigd in het beschikbare LEKP-rapport. Bij*

*ongelukkige timing kan het dus langer dan één week duren vooraleer verbeteringen in het GBP zichtbaar zijn in het LEKP-rapport.*

## **5.7. Klopt het dat de locaties (bv. waar een boom wordt aangeplant) niet meer gelokaliseerd moeten worden op kaart via polygoon?**

Het is toegelaten om hiermee pragmatisch om te gaan. Voor de aanplant van bomen kan je opteren om ze via een bulk-upload te melden, of je kan een manuele verbetering aanmaken en het ganse gemeentegebied selecteren. Bv. Wanneer de gemeente aan trouwers een boom als geschenk geeft dan kan je het grondgebied van jouw gemeente aanduiden en het complete aantal ingeven onder de term 'huwelijken + jaartal'.

Je kan ook kiezen om de bomen wél te lokaliseren. Dan kan je in het geval van laan-, huwelijks-, of geboortebomen (let op: geen bossen) de ruimte aanduiden op de kaart waar ze geplant worden. Dit vergt iets meer werk, maar loont indien de gemeente graag het ruimtelijke overzicht bewaart. Let erop goede afspraken te maken met de burger wie welke verbeteringen registreert, om dubbeltelling te vermijden.

## **5.8. Kan men nu pas gegevens van 2021 tot nu ingegeven worden?**

Neen – het ingeven van verwezenlijkingen kan al langer. Je mag steeds realisaties invoeren die gebeurden vanaf 1 januari 2021. Sinds kort werd er een validatie-stap toegevoegd die de cijfers vanaf 1 september 2023 bekijkt. Indien er nog 'in behandeling staat' in de GBP-omgeving voor oudere zaken (voor september) dan zal dit de komende weken opgelost worden.

## **5.9. Wat doe je bij afkeuring? Als je als gemeente kan aangeven dat info toch correct is, is goedkeuring dan nog mogelijk? Of moet je de info opnieuw invoegen? Hoe lang is de doorlooptijd in dat geval?**

Bij afkeuring krijg je direct een mail met duiding en op die manier kan je direct contact opnemen met de collega's van ABB. Enkele dagen per week wordt dit ook actief opgevolgd. Na verduidelijking, of eventueel een aanpassing aan de kant van de gemeente, komt de verbetering opnieuw in de validatie-stap terecht en kan er een goedkeuring volgen. Je moet de verbetering zeker niet opnieuw aanmaken.

## **5.10. Er wordt aangegeven dat stakeholders moeten aangespoord worden ook realisaties in te geven (bv. regionale landschappen, intercommunales). Is het nu mogelijk geworden om als bovenlokale stakeholder een login te krijgen zodat vlot voor gans het werkingsgebied ingevuld kan worden?**

Er wordt geen login voor bovenlokale stakeholders voorzien. De bedoeling is dat er volgens bulk-uploads gewerkt wordt. Het sjabloon dient de intercommunale of het regionaal landschap te ontvangen van de desbetreffende gemeenten van het werkingsgebied. Opgelet: dat betekent dus een sjabloon per gemeente. Op deze

manier kan de bovenlokale organisatie invullen wat relevant is in ieder uniek sjabloon en ze terugsturen naar de gemeente. De gemeentemedewerker, als eindverantwoordelijke, kan het resultaat uploaden in het Groenblauwpeil. Het niet mogelijk in één keer verbeteringen toe te voegen in verschillende gemeenten.

## **5.11. Wordt er een Franstalige versie van het groenblauwpeil voorzien? Op die manier zullen veel inwoners in de rand van Brussel/faciliteitengemeenten ook kunnen meedoen.**

Op deze vraag zal later worden teruggekomen.

## **5.12. Is er bij niet-bulk ingaven iets gewijzigd aan de gebruiksvriendelijkheid van de locatie op de kaart aanduiden? Bv. het planten van x aantal klimaatbomen over het volledig grondgebied van de gemeente kan ik niet met 1 klik de volledige gemeente aanduiden, maar moet ik alle grenzen afdelen.**

De gemeente kan nu ook percelen aanduiden en zoeken op adres i.p.v. een polygoon te tekenen. Een mogelijkheid om met één klik het ganse gemeenteterrein aan te klikken bestaat niet. Daarvoor teken je nog steeds een vak rondom de gemeente.

Als je voor de invoer van bomen pragmatischer te werk wil gaan dan adviseren we om van de bulk-upload functionaliteit gebruik te maken. Hierbij is de selectie van een locatie niet verplicht en kan eenvoudig een verbetering aan het volledige grondgebied worden toegevoegd.

## **5.13. Mogen we met bulk upload ook de data van het vorig jaar weer uploaden en daarna de data van het vorig jaar verwijderen om dubbel te vermijden?**

Dat mag zeker. Wees in dat geval wel zeker dat de vorige invoer effectief verwijderd wordt. Kijk desnoods naar de huidige totalen op de tellers in het gemeenteoverzicht om te weten wat het totaal zou moeten zijn na een vervanging met een bulk-upload.

## **5.14. Waar vinden we de bulktemplates op het GBP?**

Deze vindt je vanuit het gemeente-overzicht op Groenblauwpeil – dus na in te loggen als gemeente via Burgerprofiel. Daar zie je een knop 'nieuwe LEKP-verbetering toevoegen' en kies je voor de optie 'Bulk upload'. Hier kan je het sjabloon downloaden.

## **5.15. Zijn de tips naar burgers toe aangepast aan de nieuwe gewestelijke verordening hemelwater?**

Op deze vraag zal later worden teruggekomen.

## **5.16. Bij de aanleg van een natuurgroenperk waarbij je dat stuk onthardt en beplant met enkele bomen en hagen en een stukje bloemenweide,... mag je deze verbetering dan invoeren voor zowel**

## **doelstelling ontharding, doelstelling natuurgroenperk, hagen en bomen?**

Ja, dat mag. Dat kan je doen op twee manieren:

- Via de bulk-uploads: in dat geval, indien het bv. Gaat over een ruimte van 20 m2, kan je zowel bij ontharding als bij natuurgroenperken 20 m2 invullen.
- Via een 'manuele' verbetering kan het ook. Dan selecteer je het perceel waar de verbetering zich bevindt (of je tekent een polygoon) en dan vul je in de vensters voor ontharding en natuurgroenperken de juiste waarden in.

## **5.17. Wat als ik nieuw ben in deze functie? Is het dan mogelijk om na te gaan welke verbeteringen door mijn voorganger werden toegevoegd? Is er met name een overzicht voor de gemeente in het GBP? Of kan ik enkel mijn acties voor de gemeente zien?**

Via de login als medewerker van een lokaal bestuur zie je alle invoer op naam van de gemeente. Dus onafhankelijk van wie deze invoer deed. Je kan dus met meerdere personen aan dezelfde inhoud werken.

## **5.18. Kan een ambtenaar iets melden op privéterrein (via omgevingsvergunning)?**

Als lokaal bestuur kan je elke ingave doen.

## **5.19. Hoe kunnen gerealiseerde groene gevels hun weg vinden naar het Groenblauwpeil?**

De breedte van een dergelijke gevel kan ingevoerd worden als 'gevelgroen'.

## **5.20. Kunnen rapportering die in het verleden onder persoonlijke naam zijn ingegeven maar als gemeente moest zijn gerapporteerd omgezet worden naar rapportering in naam van gemeente?**

Wegens GDPR heeft ABB geen directe toegang tot de verbeteringen die als natuurlijk persoon toegevoegd zijn. Deze zullen dus manueel moeten overbrengen van uw persoonlijk profiel (gebruiker) naar de gemeentelijke weergave (organisatie). Gelukkig kan dit dankzij de nieuwe update eenvoudig via de knop rechtsboven. Je kan nu elke verbetering die je toevoegde als natuurlijk persoon ook toevoegen als gemeente. Let er wel op deze vervolgens ook te verwijderen uit jouw persoonlijke weergave om dubbeltelling te vermijden.

## **5.21. Wordt er een cross-check voorzien tussen de data van de gemeente en privé? Vorig jaar hebben we data gerapporteerd van geboortebomen aangeplant in tuinen.**

Nee, wegens GDPR is het niet mogelijk detailgegevens van verbeteringen te gebruiken. Opnieuw is het dus belangrijk goede afspraken te maken om dubbeltelling te vermijden. Bij het aanplanten of verdelen kan afgesproken wie deze zal doorgeven via het GBP. Dit kan daarnaast een ideale gelegenheid zijn om burgers te laten kennismaken met de tool van het GBP.

## 6. Werf 2: Verrijk je wijk

### 6.1. Collectieve renovaties: Waarom is dit (enkel) gelinkt aan de burenpremie en waarom wordt dit niet uitgebreid naar collectieve renovaties zonder premie?

Voor de acties die niet meteen worden gecapteerd in de gebruikte databronnen, is er de mogelijkheid om deze te vermelden als toelichting in het Loket voor Lokale Besturen. Vanaf januari zal het ook mogelijk zijn collectieve renovaties, die zonder premie plaatsvonden, te registreren in een nieuw formulier in het Loket voor Lokale Besturen. Onafgezien deze bijkomende mogelijkheid voor rapportage, analyseren we potentiële nieuwe databronnen voor deze doelstelling voor de vereenvoudiging van rapportage.

#### Bijvraag 1: Waar kan ik zien hoeveel burenpremies er verleend zijn?

Alle informatie waarover het ABB beschikt, bevindt zich op het LEKP-Portaal. Het aantal collectieve energiebesparende renovaties die momenteel in het portaal staan en in het rapport, komen overeen met het aantal wooneenheden die de burenpremie hebben gekregen. De ruwe data (de oorspronkelijke datafiles) zijn momenteel niet downloadbaar in het portaal. De mogelijkheid om de ruwe data downloadbaar mee te geven via het portaal wordt nog onderzocht.

#### Bijvraag 2: Waar kan ik data vinden over collectieve renovaties zonder deze burenpremie (bv. omgevingsloket)?

Momenteel capteert enkel de Burenpremie de collectieve energiebesparende renovaties, en dit zijn de cijfers die op het LEKP-Portaal te zien zijn. Om die reden geven we vanaf januari 2024 de lokale besturen de mogelijkheid om collectieve renovaties, waarvan dit geweten is, in te geven in het Loket voor Lokale Besturen. Op deze wijze kunnen ook collectieve renovaties zonder premie worden geregistreerd. Ondertussen analyseren we potentiële nieuwe databronnen voor deze doelstelling. Zodra we nieuwe en betrouwbare databronnen rond collectieve renovaties kunnen integreren, zullen we deze mee inkoppelen en de lokale besturen daarover informeren.

### 6.2. Energieprojecten: De data op de energiekart van VEKA komen niet overeen met die op het Pactportaal. Hoe komt dit? Waarom wordt bijvoorbeeld ons warmtenet (door burgercoöperatie Beauvent) niet meegerekend?

De Vlaamse Energie- en Klimaatagentschap (VEKA) beheert de Energiekaart, waarin gegevens worden verzameld over coöperatieve hernieuwbare energieprojecten en de geïnstalleerde vermogens. Deze gegevens worden doorgestuurd naar ABB.

Er kunnen 2 redenen zijn waarom de data niet overeenkomen met de energiekart:

- Alle projecten **gestart vanaf 2021** tellen mee. Energieprojecten die reeds voordien zijn begonnen, worden niet meegenomen in de telling, tenzij een reeds bestaand energieproject uitbreidt ná 2021. In dat geval zal het bijkomend vermogen wel in aanmerking komen. Heel wat energieprojecten die ook op de

energiekaart staan zijn gestart vóór 2021. Deze worden dus helaas NIET meegeteld. Dit verklaart in veel gevallen het verschil.

- Houd er rekening mee dat er enige vertraging kan optreden bij het verwerken van gegevens vanuit de Energiekaart voordat deze worden meegenomen in de monitoring van deze doelstelling. De data worden jaarlijks in de zomer geüpdatet.

Verder is het ook mogelijk dat een energieproject nog niet is doorgegeven aan de Energiekaart. Coöperaties van energieprojecten kunnen deze zelf toevoegen. NRC-erkende energiecoöperaties kunnen aan de hand van de handleiding hun projecten registreren. Het loont dus wel de moeite om met energieprojecten in de gemeente te checken of ze deze hebben gemeld op de energiekaart.

## 7. Werf (deel)mobilititeit

### 7.1. Onderhoud fietspaden: wanneer een fietspad van 100m lang op zes plaatsen één meter nieuwe toplaag krijgt. Hebben we dan 6m of 100m fietsinfrastructuur structureel opgewaardeerd?

In dit voorbeeld mag men 6m ingegeven, geen 100m. Ook al bedraagt het totale fietspad 100m, de opwaardering zelf omvat een totale afstand van 6m.

### 7.2. Wat als je nog geen rapportage hebt gedaan i.v.m. fietspaden, waar moet je dit doen?

Fietspaden die via het Kopenhagenfonds (vanaf 2024) of het Fietsfonds verlopen, komen automatisch op het LEKP-portaal. Niet-gesubsidieerde fietspaden zullen vanaf januari 2024 door de gemeente zelf kunnen worden gerapporteerd via de module "Toezicht" van het Loket voor lokale besturen. Deze functionaliteit is momenteel dus nog niet actief.

### 7.3. Deelsystemen: Hoe kan je lokale initiatieven laten meetellen? bv. een burger deelt z'n wagen met 5 vrienden.

Particulier kostendelend autodelen telt mee. Dit is een vorm van autodelen waarbij privéwagens door verschillende huishoudens of organisaties gebruikt worden. De wagen is eigendom van iemand van de groep of in mede-eigendom aangekocht. De eigenaar(s) krijgt de reële kostprijs van de wagen vergoed per gedeelde kilometer. Indien dit nog niet opgenomen is in de cijfers, kan contact opgenomen worden met de bronleverancier autodelen.net.

### 7.4. Gegevens voor koolstofneutrale deelmobilititeit worden gehaald uit autodelen.net. Kunnen deelfietsen etc. ook meegeteld worden? Deze zitten niet in autodelen.net.

Uiteraard is het gebruik van deelfietsen zeker aan te moedigen. De LEKP-doelstelling gaat echter over wagens en niet over fietsen. Het is dus niet de bedoeling dat deelfietsen opgenomen worden in het pactportaal. Een lokaal bestuur kan er wel voor kiezen om ook de acties en eventuele cijfers rond deelfietsen op te nemen in het rapport voor de gemeenteraad.

## **7.5. Hoe komt het dat toegangspunt voor deelwagens (met de uitleg in een voetnoot dat dit gemiddeld 2 deelwagens vertegenwoordigd) nu automatisch in de LEKP-rapporten ingevuld is als verplichte doelstelling? Wat met toegangspunt die 1 deelwagen is?**

De toelichting is op het LEKP-portaal terug te vinden:

[www.lokaalklimaatpact.be/doelstellingen/deelwagens/2-deelwagens-1000-inwoners](http://www.lokaalklimaatpact.be/doelstellingen/deelwagens/2-deelwagens-1000-inwoners).

In het pact 1.0 staat er vermeld (onder voetnoot 18) dat een toegangspunt gemiddeld leidt tot 2 deelwagens. Vandaar dat we om pragmatische redenen één toegangspunt vertalen als toegang tot twee deelwagens voor de meting van de doelstelling. Dit heeft volgende voordelen:

- Het aantal deelwagens is objectief meetbaar. Een toegangspunt kan daarentegen variëren, soms is er één wagen, twee of meerdere. Dat maakt het minder transparant.
- De telling op basis van het aantal deelwagens heeft bovendien het voordeel dat we ook de 'freefloat' deelwagens mee kunnen capteren, waarbij er geen vast toegangspunt is.

## **7.6. Komen uitgaven i.k.v. Kopenhagenplan in aanmerking voor financiële rapportering? Bv. De stad ontvangt 100K subsidies vanuit Plan Kopenhagen en stad investeert uiteindelijk 200K voor de aanleg van het fietspad: kan er dan 100K (uitgaven eigen middelen) financieel gerapporteerd worden als LEKP uitgave?**

Subsidies die de gemeente ontvangt in het kader van een andere subsidie waarmee de gemeente aan de slag gaat, mogen niet gemeld worden als LEKP-uitgaven. Er zou dan immers sprake zijn van een dubbele subsidiëring. De middelen die een gemeente ontvangt via het Kopenhagenplan mogen niet meegerekend worden door de gemeente om aan de cofinancieringsverplichting van het LEKP te voldoen. De eigen middelen die hier bovenop worden ingezet kunnen worden meegerekend voor de financiële rapportering, in de mate dat deze niet worden aangegeven in het kader van het Kopenhagenplan als 'cofinanciering'.

## **8. Klimaattafels**

### **8.1. Bij de rapportering van de klimaattafels hebben we klimaattafels georganiseerd per deelgemeente. Hiervoor werd voor de laatste 6 klimaattafels geen uitnodiging verstuurd. De communicatie verliep via stadsmagazine, digitale nieuwsbrieven en sociale media. Hoe rapporteren we dit best? Er wordt gevraagd een aantal mee te delen, maar dit is bij ons niet haalbaar. Hoe kunnen we dit aanpakken? Aantal deelnemers kunnen we wel rapporteren.**

Het LEKP vat een klimaattafel op als een bijeenkomst waarbij bewoners van een specifieke wijk worden uitgenodigd om na te denken over hun wijktransformatie. Het organiseren van een brede infosessie richting burgers, wordt aangemoedigd, maar

geldt in dit geval niet mee voor het LEKP. Meer informatie vind je op het nieuwe LEKP-portaal: <https://www.lokaalklimaatpact.be/doelstellingen/klimaattafels/50-uitnodigingen-1000-wooneenheden-voor-een-klimaattafel-tegen-2024>.

## **8.2. Moet hiervoor een nota CBS/GR opgeladen worden in het loket? Zo ja, hoe en waar moet dat?**

Het Lokaal Bestuur meldt dit in het [Loket voor lokale besturen](#) onder de module "Toezicht". Meer info vind je [hier](#).

Het opladen van een formeel document dat werd vastgesteld door het college van burgemeester en schepenen of gemeenteraad is mogelijk, maar is optioneel. Het volstaat om een document op te laden waarmee kan bewezen worden dat deze klimaattafels hebben plaatsgevonden. Hierbij is het essentieel dat het opgeladen document aantoont dat de uitnodiging voor deze tafel specifiek gericht werd naar bewoners van een specifieke wijk binnen de gemeente of stad.

## **8.3. Er is onzekerheid over wat hiertoe behoort. Renovaties bij grote appartementen kan gezien worden als een klimaattafel waarbij VME langdurige begeleiding krijgt. Kan bevestigd worden dat dit meegeteld wordt?**

Een appartementsgebouw met een VME, kan gezien worden als een verticale wijk. Als een dergelijk begeleidingstraject start met een klimaattafel waar bewoners warm gemaakt worden om mee te werken met de structurele transformatie van het gebouw, kan dit proces richting een collectieve renovatie inderdaad meetellen als een klimaattafel.

## **9. Werf 4: water**

### **9.1. Als wij een onthardingspremie geven voor de voortuin, mogen wij de ontharde m<sup>2</sup>'s zelf ingeven? Of moet de burger dit doen? Of mogen wij communiceren naar de burger dat wij dit hebben ingegeven?**

Zie antwoord algemeen bij GroenBlauwPeil.

Bij een dergelijk reglement kan bv. ook opgenomen worden dat het aanvragen van een premie betekent dat de aanvrager akkoord is dat het lokaal bestuur de gegevens uit de aanvraag gebruikt voor het GBP.

### **9.2. Mag je als gemeente data ingeven uit omgevingsvergunningen die regenwaterhergebruik, groenaanleg en ontharding uitgevoerd door burgers bevatten?**

Dat kan in principe, maar er moet goed bewaakt worden dat het niet gaat over uitvoering van wettelijk verplichte maatregelen. Deze tellen immers niet mee om de doelstelling te bereiken.

Opnieuw zijn goede afspraken hier enorm belangrijk. Spreek goed af wie welke extra verbetering invoert in het GBP, om dubbel telling te vermijden.



### **9.3. Is halfverharding een onderdeel is van ontharding in de indicator ontharding?**

Semi-verharding voor zover het gebruik van de semi-ondoorlaatbare materialen de essentiële ecosysteemfuncties van de bodem niet verloren doet gaan, is wel toegelaten. Dit is bijvoorbeeld het vervangen van een bestaande artificiële bodem die infiltratie niet- of nauwelijks mogelijk maakt door een grasrooster. Semi-ontharding met semi-ondoorlaatbare materialen, die de essentiële ecosysteemfuncties van de bodem wel verloren doet gaan, tellen niet mee.

Meer informatie over deze doelstelling (wat is het wel / wat is het niet) is te vinden in het portaal op [deze pagina](#).

### **9.4. Telt vermeden verharding ook mee als ontharding? Bv: de stad koopt een perceel aan waar er normaal een wijk was gepland. Die verharding is dus vermeden.**

Ontharding zoals opgenomen in het LEKP houdt het wegnemen van bestaande verharding in. Vermijden van toekomstige verharding is uiteraard toe te juichen, maar maakt geen onderdeel uit van de doelstellingen.

### **9.5. Voor water gaat het om extra t.o.v. wat wettelijk verplicht is, is dat ook zo voor bomen en groen? Cfr. verwijzing naar wat opgelegd wordt in vergunning opvolgen via waarborg: mag wat wettelijk opgelegd wordt, meetellen?**

Het uitvoeren van wettelijke verplichtingen (uit bovenlokale wetgeving) telt niet mee voor het behalen van de doelstelling. Leg je als lokaal bestuur los daarvan bepaalde verplichtingen op in een vergunning (bv.. buffergroen), dan kan dit wel meetellen.

## **10. Bedenkingen etc.**

**10.1. Op de eerste plaats zeer veel erkenning en waardering voor de subsidies die Vlaanderen aan de lokale besturen en de rapportagedatabank die nu wordt voorgesteld. Echter de verplichtingen inzake timing en wijze van rapportage is in strijd met artikel 10 van het planlastendecreet van 15 juli 2011. Het lijkt mij aangewezen dat in de uitvoeringsbesluiten gewoon de zeer goede afspraken van 2011 worden gevolgd. Dit artikel 10 stelt: "Vanaf 2015 en uiterlijk op 31 juli van elk jaar rapporteert het lokale bestuur over de uitvoering van zijn engagementen. Het lokale bestuur bezorgt daartoe de relevante onderdelen van de door de raad goedgekeurde jaarrekening van het voorafgaande jaar aan de Vlaamse Regering. Daarin geeft het lokale bestuur aan welke activiteiten en prestaties werden verricht of effecten werden bereikt in het kader van de Vlaamse beleidsprioriteiten. De relevante onderdelen worden aan de bevoegde adviesraden meegedeeld."**

Het planlastendecreet is een kader dat werd uitgewerkt, maar dat niet verplicht is voor de toekenning van subsidies. Dit neemt natuurlijk niet weg dat in ieder geval de planlasten voor de gemeenten zo laag mogelijk moeten worden gemaakt. Het LEKP is een instrument dat streeft naar het behalen van verschillende klimaatdoelstellingen. Lokale besturen spelen hierbij een cruciale rol en krijgen via het LEKP een grote autonomie om deze doelstellingen te behalen. De invulling van de subsidie wordt bovendien door ieder lokaal bestuur zelf bepaald. Gemeenten zijn vrij om de weg naar het behalen van de LEKP-doelstellingen zelf te bepalen.

Het doel van het LEKP is steeds geweest om zo laagdrempelig mogelijk te zijn om zo een zo groot mogelijk draagvlak te creëren. Zo worden er voor de LEKP-subsidie zeer weinig eisen opgelegd aan de gemeenten. Rapportering is echter een noodzakelijke vereiste om te kunnen nagaan (1) of de uitgekeerde subsidie goed werd besteed en (2) of de doelstellingen worden bereikt. Om deze rapportering te faciliteren wordt door het Agentschap Binnenlands Bestuur het LEKP-Portaal aangereikt, waarop de data van verschillende doelstellingen gecentraliseerd worden. Op deze manier kan een gemeente inhoudelijk gemakkelijk nagaan in welke mate de LEKP-doelstellingen worden bereikt. Op deze manier beoogt de LEKP-subsidie een goede balans te bewaren tussen de 'lasten' die op de gemeenten terecht komen enerzijds, en de vrijheid om met de subsidiemiddelen aan de slag te gaan.

De rapporteringsverplichting tegen 1 maart (binnenkort 1 mei) vormde bovendien een duidelijk omschreven subsidievoorwaarde, die gekend was bij de gemeenten voorafgaand aan het intekenen op het LEKP zelf. Op deze manier is een rapporteringsdeadline op 1 maart (1 mei) verantwoord.

**10.2. Bij opstart van het LEKP werd uitdrukkelijk gesteld dat de rapportagelast zo laag mogelijk gehouden ging worden en dat het niet de bedoeling was dat lokale besturen hun tijd gingen moeten steken in rapportage zodat de tijd bleef om actie op het terrein uit te voeren. In het pactportaal blijven echter heel wat cijfers op 0 staan als het lokaal bestuur niets aanlevert waardoor alsnog vele dagen en uren werk verloren gaan aan het rapporteren i.p.v. voeren van beleid. Is het als lokaal bestuur toegestaan om het pactportaal leeg te laten en enkel te rapporteren over uitgevoerde acties aan de gemeenteraad en dit op te laden?**

**Antwoord Elise Steyaert:** Dit was zeker de insteek en trachten we ook zo veel mogelijk uit te voeren. Een groot deel kan op deze manier opgevolgd worden, dit zie je aan de automatisering van de gekoppelde databronnen. Als gemeente kan je kiezen hoe je rapporteert. Het pactportaal kan hierbij een ondersteuning bieden om het verloop/de evolutie op de gemeenteraad te kunnen bespreken. We trachten zoveel mogelijk flexibiliteit en vertrouwen te geven. Dit komt ook terug bij

het trekkingsrecht. Het LEKP is geen statisch gegeven en naar de toekomst toe worden de databronnen verder uitgebreid.

**Aanvulling VVSG:** VVSG drong ook op een aantal vlakken aan zodat gemeenten volledig kunnen zijn (bv. fietspadenprojecten die gerealiseerd werden met andere subsidievormen). Het is belangrijk om dit als gemeente te kunnen aanvullen zodat de cijfers accuraat zijn. Indien je het rapport opmaakt zonder in te voeren in het pactportaal dan zijn de realisaties ook niet zichtbaar in het publiek toegankelijk pactportaal (waar ook journalisten, milieuverenigingen enzovoort toegang tot hebben). Een journalist zal zich wellicht eerder baseren op het publiek toegankelijke pactportaal eerder dan op de individuele rapporten van de gemeenten. Een bijkomend nadeel is dat op Vlaams niveau de inspanningen van de lokale besturen niet zichtbaar zijn. Momenteel zijn er nog een 70-tal gemeenten die geen invoer deden in het GBP, waardoor de gezamenlijke inspanningen van de lokale besturen niet volledig zijn.

### **10.3. Graag in de communicatie naar de burger (en op de website GBP) niet spreken over "nieuwe LEKP-verbetering toevoegen". Dit is een te technische term voor inwoners en zal niet triggeren.**

Dit wordt bekeken met de initiatiefnemers van GBP (het is echter een vraag die eerder ook al door VVSG werd gesteld).

### **10.4. Groenblauwpeil: op kaart kan je een "project" nog steeds niet aanklikken.**

Nee, in de gemeentelijke weergave kunnen geplaatste verbeteringen niet worden 'aangeklikt'. Deze weergave van de gemeente geeft visueel inzicht in de plaatsing van verbeteringen. Om verbeteringen te wijzigen dient de specifieke verbetering in de linker kolom geselecteerd te worden.

### **10.5. Het is belangrijk dat we zelf correct rapporteren over ontharding, aanplanten van bomen en hagen, etc. Maar ondertussen worden er omgevingsvergunningen verleend voor het bouwen van woningen, aanleg van terrassen, opritten, kappen van bomen,... Wat is dan uiteindelijk de waarde van de cijfers? Hoe kunnen we daar mee omgaan.**

Bij bomen gaat het om **extra**, dus dan dient er rekening gehouden worden met de daling. Hierom stellen we duidelijk dat heraanplant acties niet kunnen meetellen voor LEKP. Bij verharding is dit niet het geval en is het onmogelijk deze exact te monitoren. Zie ook verder in vraag 9.4.

### **10.6. Ik kan me voorstellen dat sommige mensen kicken op cijfertjes en statistieken, maar wat is het belangrijkste, acties en projecten of cijfers? Ware het niet veel eenvoudiger geweest om**

**gewoon aan de hand van de financiële rapportering te zien waaraan geld is uitgegeven en geen verdere rapportering te moeten doen? In de cijfers zit sowieso een grote foutenmarge (dubbele ingave, inschattingen,...).**

De essentie van het LEKP is de klimaatinspanningen zichtbaar maken door het vooropstellen van heel concrete, tastbare en telbare resultaten. En op die manier de burger en andere doelgroepen meekrijgen om ook een bijdrage te leveren. Dit uitgangspunt impliceert ook dat je die cijfermatige doelstellingen ook moet monitoren, anders is het een vrijblijvend verhaal. Een zekere foutenmarge is onvermijdelijk, maar het doel is wel resultaten bereiken en niet centen uitgeven.