

Datum: 9 september 2022

## **Webinar: ‘Het Lokaal Energie- en Klimaatpact’ – Q&A**

### **1. Algemeen**

#### **1.1. Is de LEKP een inspanningsverbintenis of een resultaat verbintenis. Dus moet de gemeente terugbetalen als ze de doelstellingen niet halen van 2.0?**

In het pact staat er nergens een clausele dat geld teruggevraagd kan worden. Het is de bedoeling dat lokale besturen de beperkte middelen inzetten. Gebruik deze middelen om de motor op gang te krijgen en tracht zo een structurele verandering te bewerkstelligen. Er wordt uiteraard wel van elke gemeente verwacht een bijdrage te leveren aan het behalen van de doelstellingen. De uitgaven worden opgevolgd om tijdig de aanpak onder het LEKP waar nodig aan te passen, bij bvb. minder uitgaven dan gevraagd.

#### **1.2. Als een gemeente een LEKP-Pact ondertekent, vallen dan de gebouwen onder verantwoordelijkheid van het AGB (autonoom gemeentebedrijf) ook onder dit pact? Het AGB heeft immers het LEKP-Pact niet ondertekend.**

We maken onderscheid tussen de technische opvolging en de opname van het engagement. Het autonoom gemeentebedrijf heeft een één op één relatie met de betrokken gemeente. Als je als gemeente het engagement neemt om energiebesparing te realiseren, dan is het logisch dat gebouwen die beheerd worden door het AGB hieronder vallen. Anders zou het eenvoudig zijn. Het is niet de bedoeling dat je al je gebouwen onder een gemeentelijk AGB kan stoppen en je verder niets hoeft te doen. Het zijn echter twee aparte juridische entiteiten. De monitoring van de effectieve besparing in energie en CO<sub>2</sub>-uitstoot gebeurt via de PO-lijsten apart bij de twee verschillende entiteiten. De resultaten hiervan zal voor de steden en gemeenten op het Lokaal Klimaatpactportaal te zien zijn en voor het AGB door het VEKA gepubliceerd worden. Als het AGB een investering doet in het gemeentelijk patrimonium, kunnen deze middelen wel gebruikt worden om de subsidie van het pact te verantwoorden. Dit kan meegenomen worden in de jaarrekening, maar vraagt eventueel een opsplitsing van je dotatie. Zie ook vraag 8.14.

##### **1.2.1. Hoe kunnen die realisaties binnen AGB dan eventueel mee gerapporteerd worden binnen de BBC?**

Deze vraag wordt momenteel nog verder onderzocht. We trachten hier zo snel mogelijk een antwoord op te bieden.

### **1.3. Is er een kans dat de subsidiebudgetten nog opgetrokken worden? Als er 1000 à 2000 € nodig om een klimaattransitie in te zetten, is de subsidie < 0.01 %?**

We adviseren om geen rekening te houden met mogelijke bijkomende subsidies. De huidige energiecrisis toont aan dat het duurder is om de klimaattransitie niet te maken, dat leidt tot gigantische uitgaven aan aankoop van fossiele brandstoffen uit het buitenland.

Daarnaast kunnen we wel het volgende reeds meegeven. De middelen zoals beslist voor **2022** houden momenteel dit in:

- 24.870.000 euro voor het LEKP 1.0
- 8.750.000 euro voor het LEKP 2.0

De verdeling van deze middelen onder het idee dat 300 gemeenten intekenen, is brekend per gemeente en onderaan de [subsidiepagina](#) bij het ABB te vinden. Dit zijn de subsidiebudgetten waar je op dit moment van uit gaat. Alle uitgaven onder de klimaattransitie geven op termijn ook een positieve impact op jullie totale begroting, aangezien de gevolgen van het niet ondernemen van klimaatacties verlies zal geven. Dus geen reden om er op in te zetten. Als de Vlaamse regering initiatief neemt om extra middelen te voorzien, zullen jullie hier zo snel mogelijk van op de hoogte worden gebracht.

### **1.4. De 3% primaire energiebesparing in publiek patrimonium is zonder erfgoedgebouwen maar is het ook zonder de gebouwen in concessie?**

In de monitoring van het energieverbruik bij publiek patrimonium van de lokale besturen via de PO-lijsten staat dat de gebouwen worden geregistreerd waarbij het lokaal bestuur het verbruik zelf betaalt. Indien de concessionaris dus de energiefactuur betaalt, zit het gebouw er niet in. Indien de gemeente de energiefactuur betaalt wel

## **2. Vragen m.b.t. LEKP 1.0**

### **2.1. We hadden vernomen dat de regenwatertonnen niet meegerekend mochten worden voor opvang hemelwater (enkel ondergrondse opvang mocht meetellen), is dit aangepast?**

LEKP 1.0 ambieert 1 m<sup>3</sup> extra opvang van hemelwateropvang voor hergebruik, buffering en infiltratie voor regenwater per inwoner vanaf 2021 t.e.m. 2030. Het maakt niet uit of deze opvang boven- of ondergronds gerealiseerd wordt.

## **2.2. Indien een gemeente voor LEKP1.0 bv. 100K subsidie kreeg, Wil dat zeggen dat ze dit en volgende jaren ook 100K krijgen per jaar?**

Voor LEKP 1.0 is een basisbedrag van 10 miljoen euro gegarandeerd. De aanvulling uit het Klimaatfonds is optioneel en wordt jaar na jaar bekeken. De bedoeling is dat dit verdergezet wordt, maar dat is niet gegarandeerd.

## **2.3. 5% van woningen collectief renoveren lijkt weinig maar is best een uitdaging. Op welke begeleiding kan de gemeente beroep doen? Dat lijkt me een knelpunt van mensen en middelen?**

De uitdaging is inderdaad om de mankracht te vinden om dit te realiseren, logische partners hiervoor zijn: energiehuizen, burgercoöperaties, maar ook op de private markt zijn er bedrijven actief met een aanbod hierrond. Elke gemeente moet bekijken welke opties er in de eigen regio beschikbaar zijn.

Organisaties die steden en gemeenten ondersteuning bieden bij het behalen van hun doelstellingen, kan je terugvinden op [de ondersteuners pagina van VVSG](#). Hier kan je eventueel interessante organisaties terugvinden.

## **2.4. Worden de oplaadpunten geteld in CPE?**

Het Departement Mobiliteit en Openbare Werken (MOW) verzamelt in samenwerking met Eco-Movement data.. Daar kan je alle actuele data terugvinden. ABB creëert zelf geen nieuwe data. Momenteel wordt om technische redenen nog niet geteld in CPE, wel al laadpunten.

[Meer informatie](#) over de afbakening en bron van de data is op het Lokaal Klimaatpactportaal te vinden, onder het tabblad 'Informatie doelstellingen'

## **2.5. Als we als gemeente een energiecoöperatie opstarten met zonnepanelen op gemeentelijke daken, komen we (gedeeltelijk) tegemoet aan de doelstelling uit werf 2 van LEKP 1.0?**

De doelstelling gaat over participatieve hernieuwbare energie. Dit wordt gemeten op basis van de kWp. Zonnepanelen op gemeentelijke daken kunnen hier bij horen, het antwoord is dus 'ja'. Weet wel dat het handig is om zoveel mogelijk je burgers, bedrijven en verenigingen erin betrekken. Het pact is bedoeld als hefboom om het samen met je burgers, verenigingen, bedrijven... te doen.

## **3. Vragen m.b.t. LEKP 2.0**

### **3.1. Betekent ondertekening LEKP 2.0 ook dat we hernieuwde versie Burgemeestersconvenant moeten ondertekenen?**

## **Indien ja, moeten we dan ook het reeds goedgekeurde klimaatplan aanpassen?**

De ondertekening van de hernieuwde versie van het Burgemeestersconvenant zit niet vervat onder de doelstellingen van het LEKP 2.0. Het is de bedoeling om 2030 te onderschrijven en het is de bedoeling om de bestaande LEKP-engagementen te halen. Onder het LEKP 2.0 werden 5 bestaande engagementen opgetrokken, en één nieuwe doelstelling toegevoegd. Dit zijn elementen die we moeten meenemen en hier en daar wat bijsturen.

## **3.2. De extra middelen van Pact 2.0 geldt daar ook die 50% cofinanciering?**

Ja, de 50% cofinanciering geldt hier ook. Stel dat een gemeente het LEKP 2.0 in 2022 **ondertekent, dan** zal die eind april 2023 een subsidiebedrag ontvangen dat de **som** is van de subsidies die de gemeente ontvangt voor het reeds ondertekende LEKP 1.0 én 2.0. Het is dan aan de **gemeente** om **in** 2022 en 2023 in totaal minstens dubbel zoveel uit te geven aan het klimaatengagement als de verkregen subsidie.

## **3.3. Het engagement inzake heffingen is "binair", nl. het is ja of nee. Eerder een verplichting als een engagement dus. OK**

Gemeenten die bij ondertekening geen heffing op sleuven en pylonen hebben, mogen deze inderdaad niet meer invoeren. Bij de onderhandelingen was dit het meest lastige punt. Er werd uiteindelijk niet geopteerd voor een verplichte afbouw bij wie wel al dergelijke heffing heeft, zoals wel het geval is rond windmolens in LEKP 1.0. In 2024 wordt de doelstelling met betrekking tot de heffing op sleuven en pylonen en de opvolging hiervan wel geëvalueerd.

## **3.4. Met betrekking tot de klimaattafels: wat wordt er bedoeld met 'uitnodigen'? Dit is het aantal mensen dat een brief moet ontvangen (niet effectief deelnemen)?**

In voetnoot 18 is dit omschreven: "Een klimaattafel houdt in dat de bewoners van een wijk worden uitgenodigd om na te denken over hun wijktransformatie aan de hand van een concreet plan op maat van de wijk: minder energie verbruiken, meer hernieuwbaar opwekken, koppeling met duurzame mobiliteit, meer gevelgroen en ontharding. Zo wordt er gestreefd naar een optimale synergie tussen de verschillende werven van dit Pact, zonder de focus op renovaties uit het oog te verliezen. Er is geen minimum aantal aanwezigen per klimaattafel, maar uiteindelijk worden voor het einde van 2024 50 per 1.000 huishoudens uitgenodigd op een klimaattafel." Uitnodigen impliceert dus niet dat de genodigden verplicht moeten aanwezig zijn.

### 3.4.1. Hoe zien jullie het organiseren van de klimaattafels concreet?

Zoals hierboven aangegeven staat in voetnoot 18 het concept klimaattafel omschreven: "Een klimaattafel houdt in dat de bewoners van een wijk worden uitgenodigd om na te denken over hun wijktransformatie aan de hand van een concreet plan op maat van de wijk: minder energie verbruiken, meer hernieuwbaar opwekken, koppeling met duurzame mobiliteit, meer gevelgroen en ontharding. Zo wordt er gestreefd naar een optimale synergie tussen de verschillende werven van dit Pact, zonder de focus op renovaties uit het oog te verliezen. Er is geen minimum aantal aanwezigen per klimaattafel, maar uiteindelijk worden voor het einde van 2024 50 per 1.000 huishoudens uitgenodigd op een klimaattafel." VVSG Netwerk Klimaat zal hierrond een inspiratiedocument opmaken op basis van de tool die momenteel in opbouw is en voorlopig de werktitel 'inspiratiekaart renovatiebeleid' heet.

## 4. Algemene vragen i.v.m. subsidiëring en financiële rapportage

### 4.1. Dienen de ontvangsbudgetten van de LEKP-subsidies ook gekoppeld worden aan de rapporteringscode?

Dat is niet verplicht. Bij de gemeenten waarvan we de BBC-rapportering bekeken zagen we dit soms wel terugkomen. Enkel voor de uitgaven is het code-gebruik verplicht.

### 4.2. Kunnen er nu nog nieuwe actieplannen worden toegevoegd aan BBC?

Dat hangt af van waar de gemeente staat met de BBC-rapportering t.a.v. het LEKP. Gemeenten die het klimaatengagement omtrent het LEKP reeds een invulling gaven in het meerjarenplan, en daarbij kozen voor een andere werkwijze dan het LEKP in een actieplan te gieten, kunnen moeilijker achteraf nog een actieplan rond het LEKP invoegen (technisch is dit echter steeds mogelijk). Die gemeenten die tot nu toe nog geen rapportering inzake het LEKP deden kunnen de beleidscascade rond het klimaatengagement nog van nul opbouwen. Rond het LEKP kan dan gemakkelijk een actieplan opgericht worden.

### 4.3. Is er enkel een rapportage via BBC en geen aparte schriftelijke inhoudelijke rapportage? Is dit ook voldoende voor rapportage GR?

De financiële rapportage dient enkel te gebeuren via de BBC met bijhorende code. Er is ook een inhoudelijke rapportage verplicht via het Loket voor Lokale Besturen waarin de notulen van de gemeenteraad gevraagd worden. De eerste inhoudelijke rapportage gebeurt ten laatste 1 maart 2023, voor de gemeenten die het LEKP 1.0 in 2021 ondertekend hebben. Voor de ondertekening in 2022 is de eerste rapportage ten laatste 1 maart 2024. In de notulen wordt een bespreking van de voortgang onder het

LEKP verwacht. Het [LEKP-rapport](#) vanuit het Lokaal Klimaatpactportaal dient ter ondersteuning van deze bespreking.

#### **4.4. LEKP verwoordt meetbare doelen, worden hierdoor geen indicatoren verwacht in de BBC rapportering i.p.v. enkel actiebeschrijvingen en budget?**

Indicatoren zijn een zeer handige manier voor de lokale besturen om de eigen ingebrachte acties op te volgen en de verantwoording van het beleid te staven. Inzake de rapportering over het LEKP zijn indicatoren echter niet verplicht, en blijft het de keuze van het lokale bestuur om deze al dan niet te gebruiken voor LEKP-acties.

Ook omtrent de actie-beschrijvingen zijn de lokale besturen vrij in de aanpak die ze willen hanteren.

#### **4.5. Kan subsidie ook gebruikt worden voor aanwerving van een coördinator om dit allemaal in goede banen te leiden, wat wij gedaan hebben?**

Ja, dit kan. Dit valt onder personeelskosten die relevant aan het LEKP zijn. Deze mag je koppelen aan de externe rapporteringscode.

#### **4.6. Dit stuk over BCC is nieuw voor mij. In hoeverre is dergelijke gedetailleerde invulling in BCC verplicht?**

De *tips and tricks* die tijdens [het webinar](#) aangehaald werden zijn geen verplichtingen. Het gaat eerder om goede praktijken die ABB ontdekte tijdens hun beschouwing van de BBC's van enkele lokale besturen. Als dusdanig vallen ze te interpreteren als advies dat ABB met de gemeenten meegeven. Lokale besturen blijven vrij in de manier waarop ze de BBC invullen. Het enige dat echt noodzakelijk blijft inzake de BBC-rapportering rond het LEKP is het gebruik van de externe rapporteringscode.

#### **4.7. Kan code gekoppeld worden aan een actie 'Gelijkblijvend beleid'?**

Eens een beleid past onder het bereiken van een doelstelling van het LEKP, kan het eraan gekoppeld worden. We stimuleren wel om gebruik te maken van de hefboom en zo extra beleid te creëren om samen de klimaatdoelstellingen te bereiken.

#### **4.8. Aanpassingen MJP vragen effectieve toezegging van deze middelen. Kunnen we met gerust hart middelen 2022, 23, 24 als in MJP inschrijven. Financieel beheerder vraagt daar effectieve bevestiging: is deze beschikbaar? Of al bezorgd?**

Een lokaal bestuur moet in zijn meerjarenplan de uitgaven en ontvangsten zo realistisch mogelijk ramen. Het blijven echter ramingen. Als er aan de formele voorwaarden voldaan is, mag men ervan uitgaan dat de middelen zullen worden

toegekend. Het is steeds mogelijk om bij een volgende aanpassing van het meerjarenplan, de ramingen bij te sturen.

#### **4.9. Stel dat niet iedereen 2.0 ondertekent, kan je dan zelf het plafond bepalen van de middelen die je ontvangt?**

Voorlopig is dit niet mogelijk. Gemeentes ontvangen het berekende bedrag – volgens de trekkingsrechten en het aantal ondertekenaars – sowieso. Hier staat dus geen plafonnering op. De bedragen die je kan raadplegen op de platformen van ABB, zijn dus de minimumbedragen die gemeentes ontvangen.

#### **4.10. Gezien het een cofinanciering betreft, dienen we dus ook de eigen middelen vast te leggen. We zitten momenteel in een budgetronde en herziening meerjarenplan. Echter, we weten pas in januari hoeveel de subsidie van 2.0 precies zal bedragen. Hoe pakken we dit aan?**

Op de website staat een inschatting van het bedrag dat je ontvangt op basis van je aandeel. Hierna kan het enkel stijgen. We voegen updates van de ondertekeningen toe aan de kaart op de website. Ga uit van het basisbedrag, dit is verzekerd. Voor de rest is het afwachten.

#### **4.11. De deadline van december '22 voor uitgeven budget is onhaalbaar. Zeker als we het nuttig willen aanwenden. Deadline zou moeten verschoven worden naar dec 23...**

Als je kijkt naar de middelen van 2021, dan kan je die in zowel 2021 als 2022 uitgeven. Daar kunnen we niet van afwijken bij de huidige legistische teksten. De gemeente kon reeds sinds ondertekening in oktober 2021 de uitgaven en projecten voorzien. Voor middelen van 2022 kan je vooruitgang voorzien met de middelen die nu gezegd zijn toegekend te worden. Je bent zeker van een basisbudget als je rekent op de 300 gemeenten die zullen intekenen. Dit kan groeien als er toch uiteindelijk minder intekenen. Zo kan je je plannen maken. Het wordt overgelaten aan de financiële directeurs van de lokale besturen hoe dit precies wordt ingeboekt. Er zijn veel mogelijke initiatieven. Het zou zonde zijn moesten er niet genoeg uitgaves zijn. Spreek de collega's van Netwerk Klimaat aan om te kijken hoe je hier verder mee om kan gaan.

#### **4.12. Kan subsidie ook worden gebruikt voor plaatsing zonnepanelen op een gebouw van het OCMW en dat dit gerapporteerd worden in deze jaarrekening in 2023?**

De plaatsing van zonnepanelen op een OCMW-gebouw is een klimaatactie die hoort bij de LEKP-doelstelling die de gemiddelde jaarlijkse primaire energiebesparing van minstens 2,09% (LEKP 1.0), of 3% (LEKP 2.0) vooropstelt in de eigen gebouwen. Om een dergelijke uitgave te rapporteren in de jaarrekening van 2023 zou het moeten gaan

om de besteding van subsidies die ofwel in 2023 (in 2022 toegekend) of in 2024 (in 2023 toegekend) uitbetaald werden, en dan onder de codes ABB-LEKP-2022 of ABB-LEKP-2023.

#### **4.13. Kan je als externe werknemer (vanuit intercommunale) ook een account ontvangen om te rapporteren of kunnen enkel interne werknemers binnen een gemeente toegang krijgen?**

De ambtenaren van de lokale besturen werken met een eigen BBC-softwarepakket, de software is dus niet geüniformeerd. Er zijn een viertal softwarepakketten die vaak gebruikt worden.

Hoe dat precies werkt en wie er toegang toe heeft of kan krijgen, is afhankelijk van het pakket en van het bestuur zelf. Daarom heeft de financiële dienst van jouw gemeente zelf het beste zicht wie toegang krijgt op de BBC-tool.

De analysetool van de Vlaamse Overheid is een interactief rapport dat op onze globale databank gebouwd is. Daar kan je dus de jaarrekening niet rechtstreeks in aanpassen. Wel kan je daarmee de globale BBC-databank raadplegen, of enkel jouw eigen info uiteraard. Daarnaast is er het feedbackrapport, waar iedereen zich voor kan inschrijven. Dat zijn 2 manieren om na te kijken of de info ook effectief tot bij de Vlaamse Overheid is geraakt.

## **5. Vragen m.b.t. subsidiëring LEKP 1.0**

### **5.1. Wat als we nu al weten dat we niet alle middelen van Pact 1.0 in 2022 zullen kunnen besteden?**

Het Lokaal Energie- en Klimaatpact bevat heel wat doelstellingen en algemene engagementen. Als lokaal bestuur heb je dus ruime mogelijkheden om actie te ondernemen. Je kan ook altijd terecht bij de ondersteuners van het LEKP, zij kunnen jouw gemeente helpen bij de uitvoering van acties.

### **5.2. Kunnen we de middelen van LEKP 1.0 dit jaar vastleggen voor maatregelen in 2023 waarvan we de voorbereiding in 2022 starten?**

De uitgaven en ontvangsten dienen onder het correcte boekjaar te vallen (d.w.z. het jaar waarin de financiële verrichting is gepland/uitgevoerd).

#### **a. Bedrag dat we op 30 april 2023 gaan ontvangen is dan verdeling van totaalbudget over 293 gemeenten tenzij er van de 7 die nog niet deelnamen vorig jaar toch nog beslissen om nu wel in te tekenen?**

Dit klopt. Indien alle 300 gemeenten overgaan tot ondertekening van het LEKP 1.0, ontvang je het bedrag voor jouw gemeente zoals [hier](#) weergegeven.

### **5.3. Budget 2021 is reeds afgesloten. Enkel code -2022 werd gebruikt omdat we subsidie van 2021 ook in 2022 mochten gebruiken. Nog aan te passen?**

De Jaarrekening 2021 kan uiteraard niet meer gewijzigd worden. Aangezien een rapporteringscode aan een **actie gekoppeld wordt (en niet aan een financiële verrichting), kan die nog gewijzigd of toegevoegd worden in toekomstige versies van het Meerjarenplan (en toekomstige jaarrekeningen).**

### **5.4. Wat is de meerwaarde van een code per jaar (wat ieder jaar een aanpassing vereist) als de aanwending toch gekoppeld is aan een bepaald jaar/jaren en op basis daarvan de controle van de aanwending van de subsidie kan gebeuren?**

Het is vereist dat de Vlaamse Overheid administratief overzicht heeft op de uitgegeven middelen per jaar. Aangezien het engagement tot en met het jaar 2030 loopt, en elk jaar subsidies worden verleend, is het anders onmogelijk een exacte controle uit te voeren op de middelen van de lokale besturen.

Daarnaast behouden steden en gemeenten in hun jaarrekeningen via deze rapporteringscodes het algemene overzicht op de bron en uitgave van hun LEKP-middelen.

### **5.5. Is het de bedoeling dat we de code toevoegen aan zoveel mogelijk acties in de jaarrekening? Is er dan geen gevaar tot overlapping van subsidies, (1 project met 2 subsidies). Of voegen we de code enkel toe aan enkele specifiek gekozen acties?**

Indien de actie onder LEKP valt, is het de bedoeling dat de rapporteringscode eraan gekoppeld wordt. Bij eventuele overlapping van subsidies is het wenselijk om extra toelichting te geven in het commentaarveld van de actie. Andere subsidiëring kan niet samen vallen met het verkregen subsidiebedrag onder het LEKP aangezien één uitgave maar één keer betaald kan worden. Wel wordt er niet gekeken waar de middelen voor cofinanciering vandaan komen, dus binnen de cofinanciering kan de code voor een andere subsidiëring bij de actie passen.

## **6. Vragen m.b.t. subsidiëring LEKP 2.0**

### **6.1. Als je intekent op LEKP 2.0, ontvang je dan middelen voor 2022-2023-2024, naast de middelen vanuit het LEKP 1.0. Hoe zal hierover concreet moeten gerapporteerd worden binnen BBC? Aparte code (per jaar én per LEKP)?**

Over ontvangen subsidies moet niet gerapporteerd worden. De middelen die een lokaal bestuur voor LEKP 2.0 zou ontvangen, ontvangt het tezamen met de middelen voor LEKP 1.0. Indien het lokaal bestuur er wel voor zou kiezen om de ontvangsten te

rapporteren dan gebeurt dit onder de code van het jaar waarin de subsidies toegekend werden (bv. In 2023 uitbetaling van middelen toegekend in 2022 = code 'ABB-LEKP-2022'). LEKP 1.0 en 2.0 hanteren dezelfde externe rapporteringscodes.

## 7. Vragen m.b.t. Lokaal Klimaatpactportaal

### 7.1. Is het Lokaal Klimaatpactportaal volledig vrij toegankelijk vb. ook voor burgers of is er ook een afgeschermd gedeelte?

Het Lokaal Klimaatpactportaal is volledig toegankelijk voor de burger. Lokale besturen zijn niet de enige in het doelpubliek. Burgers, maar ook bedrijven en verenigingen worden ook aangespoord om te kijken naar het pactportaal, alsook het GroenBlauwPeil, en gebruik te maken van de functionaliteiten die op de website(s) beschikbaar zijn.

### 7.2. Klopt het dat je als lokaal bestuur geen aanpassingen via het Lokaal Klimaatpactportaal dient te doen, maar dit bijvoorbeeld via het GroenBlauwPeil moet doen?

Inderdaad. De wijzigingen kunnen niet in het Pactportaal gedaan. Het Pactportaal zorgt alleen maar voor data-weergaven. De data aanpassen of aanvullen dient steeds elders te gebeuren: bij de authentieke databronnen. Bij het voorbeeld van werf 1 en 4 zal je aanpassingen moeten doen via groenblauwpeil.be. De directe bron per doelstelling vind je [hier](#).

### 7.3. Kunnen jaarlijkse acties (die dus herhaald worden) aangepast worden? Bijvoorbeeld groepsaankoop regentonnen: kan de hoeveelheid hergebruik water dat gerealiseerd wordt, verhoogd worden?

Indien vraag correct geïnterpreteerd wordt: Nee, want het gaat om geen extra m<sup>3</sup> regenwater ten opzichte van het vorige jaar. Dus dit telt maar 1 maal mee. Als in het tweede jaar het waterhergebruik bij grote opslagcapaciteit (zoals bijkomende regenton) niet verhoogt, dan mag die bijkomende ton niet bijgeteld worden. De ton kan wel bijdragen voor waterbuffering en infiltratie.

### 7.4. In de BBC-methodiek wordt verwacht dat er indicatoren worden verzameld en nu gaan we naast het BBC in verschillende databanken de indicatoren gaan melden zonder dat hier directe informatiedeling mogelijk is.

Er zijn inderdaad verschillende instrumenten die ABB gebruikt in de poging om de planlast te beperken. De algemene opvolging zal blijven gebeuren bij het Loket voor Lokale Besturen, waar ook de indiening gebeurt. Daarnaast heb je ook het financiële deel in de BBC, waar de jaarrekeningen worden bekeken o.b.v. de codes. Er wordt wel gevraagd om bij de notulen van de gemeenteraad het document dat te vinden is in het

Lokaal Klimaatpactportaal te gebruiken, zo kan ABB nagaan of er gemeente-breed een opvolging is van de doelstelling.

Tracht zo veel mogelijk de linken te leggen tussen de data in het pactportaal en de codes in de BBC.

Wat de indicatoren betreft is het inderdaad gelijkend op het invullen van de data in het GBP. Het voelt aan als dubbelwerk, een gevoel dat we begrijpen. In de jaarrekening leg je eigenlijk verantwoording af voor jouw beleid en de indicatoren kunnen daarbij een handig hulpmiddel zijn. Het gebruik van indicatoren is echter niet verplicht.

## **7.5. Hoe wordt de data m.b.t. de acties rond energiecoöperaties enzovoort gemonitord? Komt de andere data naast het GBP uit de jaarrekeningen?**

Data voor monitoring rond energiecoöperaties komt uit de VEKA energiekaart. Zie [online](#) of in het LEKP-rapport van je gemeente. Op het [pactportaal](#) vind je voor elke doelstelling de gebruikte databron terug.

## **8. Vragen m.b.t. Groenblauwpeil**

### **8.1. Hoe kun je ingegeven acties verwijderen (indien een fout werd gemaakt)?**

Op dit ogenblik kan dit nog niet. Er kunnen ook geen negatieve waardes ingegeven worden (“verbeteringen” impliceren “positieve getallen”). De leverancier van deze website werkt aan een nieuwe versie waarin dit mogelijk zal zijn. Deze nieuwe versie wordt nog dit jaar verwacht..

### **8.2. Indien de actie over het volledige grondgebied gaat (vb. een groepsaankoop), kan je dan de gemeente aanklikken als projectzone zonder dat je de projectzone moet tekenen?**

Als lokaal bestuur is het mogelijk om gelijk welk type polygoon te tekenen. Je kan dus volledig je grenzen tekenen rond de gemeente, indien dit relevant is. Het systeem beperkt dit dan “binnen de lijntjes” van de gemeente. Het is evenwel niet de bedoeling dit altijd te doen, want dan vervalt het detail om wijkwerking (en districten) en meer gedetailleerde studies te doen (tot op perceels- en GPS-niveau). Voor 2021 en 2022 kan dat soelaas bieden tot er meer functionaliteit is om Excels op te laden of via een API gegevens door te sturen in bulk. Het is zinvol om de zojuist mogelijke locatie aan te duiden, om mogelijke onduidelijkheden te voorkomen. Maar je kan dit naar wens doen.

### **8.3. De bomen die als gemeente gegeven worden aan burgers (zoals u aanhaalde bij vb. een huwelijk). Hoe kan je weten dat die niet ook door de burger zelf worden ingegeven? Is deze**

## **dubbele registratie toelaatbaar omdat veel burgers wellicht hun eigen aangekochte bomen niet gaan registreren?**

### **Hoe kan je zelf bomen registreren die door burgers niet worden geregistreerd?**

Op dit ogenblik gebeurt de registratie door Lokale Besturen op een andere manier dan voor burgers (en bedrijven en verenigingen). Lokale Besturen kunnen polygonen vrij intekenen, de andere gebruikers dienen percelen te kiezen. Er wordt niet op eigendom gecontroleerd, dus percelen kunnen verrijkt worden met groenblauwpeil-gegevens. Tracht hierbij evenwel goede afspraken te maken met de burger omdat de applicatie momenteel nog geen functionaliteit heeft om die twee manieren van locatie- of perceelbepaling gelijktijdig aan te kunnen. Je kan bijvoorbeeld bij het afhalen al de bomen registreren. Vanwege privacywetgeving is het niet mogelijk om de individuele ingeving van de burger te zien. VVSG – Netwerk Klimaat is vragende partij om burgers de mogelijkheid te bieden om toestemming hiervoor te geven. Maar goede afspraken zijn dus voorlopig cruciaal.

De ontwikkelaar is volop bezig om een goede afbakening te maken zodanig dat de datakwaliteit gegarandeerd kan worden. Dit zal dus meegenomen worden. Er wordt ook vooruitgedacht en gekeken of bij voorbeeld bij subsidies van het Lokale Bestuur de registratie (met datum planning van uitvoering van de LEKP-verbetering) niet gewoon in de workflow kan zitten. Dat wordt ook bekeken voor regionale werking, groepsaankopen, enz. Bij zo'n procedure zou ineens ook de toestemming voor verder specifiek gebruik nu wél opgenomen worden, zodat de werking vlot kan zonder extra administratie, en dubbele registraties vlot gedetecteerd en gemeld kunnen worden.

Indien naast gemeentes en steden, en burgers, ook andere organisaties registraties kunnen doen, dan wordt het risico gelopen dat er meervoudig geteld wordt. De functionaliteit om overlappingsen en meervoudige registraties te detecteren en tonen dient eerst ontwikkeld te worden.

### **8.4. Er werd gesteld dat de netto toename telt bij de doelstelling m.b.t. het LEKP. Dat is toch een toevoeging aan het pact? Het staat immers niet in de tekst van het pact dat verdwenen bomen dienen afgetrokken van het aantal nieuwe bomen**

In de tekst wordt aangegeven dat het gaat om 1 extra boom per Vlaming. Het woord extra duidt op het feit dat dit bijkomende bomen zijn. Het kan niet de bedoeling zijn om bomen te rooien en dan nieuwe te planten, dit is eerder een achteruitgang i.p.v. een verbetering: een grote oudere boom met veel groene kruin geeft veel meer verkoeling en capteert meer CO<sub>2</sub> dan een klein jong boompje. Dit is dus zeker geen toevoeging aan het LEKP.

## **8.5. Wat betreft die netto-toename: is dat dan ook voor verharding m.a.w. moeten we dan alle nieuwe bouwvergunningen (verhardingen) mee rekenen i.f.v. van alle sloop- en onthardingswerken en hoe hou je dit dan praktisch bij?**

Ontharding betekent dat er verharding is en dat deze uitgebroken wordt. We houden hier ook de lijn van geloofbaar beleid, dit wil zeggen je kan niet het ene verkondigen (bestaande verharding ontharden) en het andere doen (overbodige nieuwe verharding aanleggen). Bij ontharding is het veel moeilijker het netto-effect te bekijken. Daarvoor is het noodzakelijk dat bij de Vlaamse overheid een beleid gevoerd wordt rond wat betonstop of bouwshift genoemd wordt. De aanleg van nieuwe verkavelingen of bedrijventerreinen gaat over teveel bijkomende verharding om dit allemaal met verwijderen van bestaande verharding te kunnen compenseren. Daarom meten we bij deze doelstellingen het aantal bestaande verharding die onthard wordt. Tracht uiteraard wel bij nieuwe projecten oog te hebben voor ontharding en onnodige verharding te vermijden. Dat is veel efficiënter en goedkoper dan verharding nadien weer te moeten ontharden.

## **8.6. Is het gebruik van het GroenBlauwPeil verplicht?**

Het is niet verplicht, maar het is wel de manier om de lokale inspanningen te meten. Acties die niet opgenomen worden, zullen dus ook niet in de inhoudelijke rapportage weergegeven worden. Op die manier zijn de inspanningen dus niet duidelijk. We hebben vanuit VVSG Netwerk Klimaat getracht om hier een eenvoudigere en handigere tool van te maken, dus we hopen dat deze minimale werking jullie toch aanmoedigt om ermee aan de slag te gaan. Bij de werf 1 en 4 is het nl. niet mogelijk om dit zonder administratief extra werk te meten, bij andere werven is dit dus wel het geval.

Elk perceel registreren is wat werk, maar laat toe nauwkeuriger te werken dan op gemeentelijk niveau, zoals voor wijkwerking (districten), en studies te doen. Lokale besturen kunnen de burgers, bedrijven en verenigingen, zelfs intercommunales en dergelijke, stimuleren om de invoer te doen.

De registratie van maximaal 8 parameters, een datum en zo in één formulier is weinig werk.

Voor diensten met veel percelen en LEKP-verbeteringen wordt gekeken naar mogelijkheid op te laden met Excel of een API. Hou de roadmap GBP in de gaten. Zie ook 8.9.

## **8.7. Mogen oude bomen die beschermd worden dan ook meegeteld worden?**

Het antwoord is hetzelfde als bij vraag 8.4, het gaat in werf 1 telkens om extra bomen, dus bestaande bomen worden niet meegeteld. Er zijn natuurlijk tal van andere goede redenen om oude bomen te beschermen.

## **8.8. Zal er een (steekproefsgewijze) controle zijn op wat gemeenten ingeven in het GBP?**

Nee, dergelijke controle zal er niet zijn. Er is wel aandacht voor outliers. Deze zouden bijvoorbeeld nader onderzocht worden zodat geen foutieve cijfers in de data opgenomen worden. Een systematische controle wordt echter niet beoogd. Er is ook voldoende vertrouwen in de lokale besturen dat zij dit correct zullen invullen. Ook bij de burgers zal dat niet gebeuren, want elk dient zich te registreren of gebruikt het Burgerprofiel, zodat de identiteit gekend is.

## **8.9. Kunnen volledige GIS-lagen opgeladen worden? We werken daar intern mee voor dit soort dingen.**

Dit is tot op vandaag niet mogelijk, maar dergelijke zaken worden wel bekeken. Momenteel is er nog maar een API om gegevens op gemeentelijk niveau (aantallen en sommen) naar het datawarehouse van het LEKP door te sturen en op het Lokaal Klimaatpactportaal ter beschikking te stellen (Excel, onder het menu rapporten, en binnenkort een API). Gemeentes die interesse hebben mogen contact opnemen met ABB via [lekp-abb@vlaanderen.be](mailto:lekp-abb@vlaanderen.be).

## **8.10. Is het nog steeds zo dat enkel bomen mogen meetellen die op een oppervlak staan dat niet aan de minimumvereisten qua oppervlakte van minimaal 10 m (breedte) x 10 m (lengte) voldoet? Bossen worden dus niet gesubsidieerd via het LEKP en dienen dus niet ingegeven te worden in het GBP?**

Bossen worden gesubsidieerd via andere kanalen en worden gemonitord via de bosteller. Het LEKP behandelt de bomen buiten bosverband zoals in de vraag gesteld en enkel deze dienen in het GBP opgenomen te worden.

## **8.11. Wat met gemeentegrensoverschrijdende projecten?**

Voorlopig is het niet mogelijk om gemeentegrensoverschrijdende polygonen te tekenen in de tool. Dit wordt wel meegenomen in de gesprekken met GBP. In het Pactportaal kan je wel meerdere gemeenten aanduiden voor jouw doelstellingen en wordt de som over de geselecteerde gemeenten onmiddellijk uitgerekend voor doelstellingen waar te rekenen valt.

## **8.12. Wat met compensatieprojecten bv kappen bomen die in andere gemeente gecompenseerd worden. Dan heeft de ene gemeente een min en de andere gemeente een plus zonder dat er extra bomen zijn (in het eenvoudige geval dat evenveel bomen gecompenseerd worden)?**

De wettelijk voorziene compensatieprojecten behandelen hoofdzakelijk bosprojecten en niet de boomprojecten. Deze vallen dus niet onder de scope van het LEKP en zijn bijgevolg niet relevant voor het Groenblauwpeil.

Indien het over individuele bomen gaat, is het niet direct nuttig om dit in een andere gemeenten te gaan compenseren. Indien dit toch het geval is, spreek dit af met de gemeente in kwestie.

### **8.13. Is er een handleiding/ demo filmpje om te ontdekken hoe we acties op gemeentelijk niveau (en niet op perceelniveau) kunnen ingeven?**

Er is een handleiding van het groenblauwpeil waar de stappen duidelijk worden uitgelegd. Je vindt op de website ook enkel suggesties, zoals door Maarten toegelicht. De handleiding vind je onderaan de pagina voor elk van de 5 doelstellingen die momenteel gemonitored worden via het GBP: zie [het Lokaal Klimaatpact](#)

### **8.14. Hoe kunnen die realisaties binnen AGB dan eventueel mee gerapporteerd worden binnen de BBC?**

We kijken naar de jaarrekening van de gemeenten. Als er een uitgave is naar het autonoom gemeentebedrijf, zet er dan de code bij. Later wordt hier nog een meer specifiek antwoord op gegeven. Op dit moment probeer je dit zo correct mogelijk weer te geven in je boekhouding. Een gemeente en OCMW enerzijds en een AGB anderzijds zijn sowieso aparte entiteiten. Zij moeten dan ook los van elkaar BBC-rapporten opmaken. Het is dus per definitie gesplitst. Probeer een evenwicht te vinden in de jaarrekening.

### **8.15. Krijgen de externe partners ook de mogelijkheid polygonen te tekenen (gemeente heeft die mogelijkheid, burgers niet). Heb je een eigen account nodig?**

De toegangen worden geregeld via het toegangenbeheer van de Vlaamse Overheid. Momenteel is de focus op gemeentes en burgers (via diverse manieren van inloggen en registreren). Een eigen account is nodig. Er wordt momenteel gekeken of niet-gemeentes en –steden, als organisatie, ook die functionaliteit kunnen krijgen. Dit verhoogt momenteel het risico op meervoudige registratie, wat aangeeft dat de mogelijkheid tot controle (te beginnen met zichtbaarheid en gepaste privacy) aangepast moet worden. Dit staat op de roadmap van de tool.

### **8.16. Kan Vlaanderen richtlijnen geven voor de openbare vergroening.**

Als het gaat over de regels van het LEKP: biodiversiteit in de vorm van natuurgroenperken is een doelstelling. Hoe dit wordt uitgewerkt bepaalt een lokaal bestuur in de eigen lokale realiteit. Wel kunnen [ondersteuners van het LEKP](#) aangeraden worden om rond deze specifieke vraag meer ondersteuning te bieden.

### **8.17. Komen het aantal bomen in aanmerking die worden opgelegd via een omgevingsvergunning/kapvergunning? Ook indien hier geen controle op is?**

Het aanplanten van bomen ifv een omgevingsvergunning kan in aanmerking komen zolang het niet over het compenseren van gerooide bomen of beplanting gaat. In het GBP is voorzien om een datum van realisatie in te voeren, dus een mate van zekerheid over de effectieve realisatie is wel noodzakelijk.

**8.18. Klopt het dat particulieren in het GBP eerst alle gegevens (bestaande verhardingen ed.) moeten ingeven vooraleer ze bijkomende ingrepen kunnen ingeven?**

Nee, het klopt niet. Het GBP kan gebruikt worden om een volledige registratie te doen van het perceel, wat als voordeel heeft dat de applicatie een score kan toekennen voor het perceel, én dat er suggesties voor verbeteringen gegeven kunnen worden. Er zit ook een rekenmodel bij voor regenwaterputten.

De directe invoer via het formulier LEKP-verbeteringen heeft die voordelen niet, berekent geen score en geeft geen suggesties. Het formulier doet louter registratie van LEKP-verbeteringen.

**8.19. Voor GBP, zou je geen API kunnen gebruiken in processen waardoor bij aanvraag subsidie door burger, deze gegevens al doorgestuurd worden naar GBP bij goedkeuring?**

Ja, dat zal kunnen via de API voor invoer (of Excel upload). Er is ook een voorstel om de burgers, bedrijven en verenigingen verder te laten gaan met het GBP en alle voordelen van de verschillende modules te laten gebruiken, door de aanvraag van subsidies bijvoorbeeld, voor alle gemeentes uniform te laten gebeuren. Werken via een proces extern aan het GBP verhindert niet dat bij weigering van subsidie de burger toch verder gaat en zelf vanalles invult. Het GBP is een authentieke bron en kan dus ook op termijn overlap en dubbele registraties opvangen. Lokale processen kunnen omwille van de privacy-beperking de detailgegevens niet ontvangen en kunnen dergelijke dubbele registraties niet opvangen.

**8.20. Moet je inspanningen op naam ingeven of kan je ook als gemeente zeggen wij hebben zoveel meter haag verkocht via groepsaankoop of zoveel bomen. i.p.v. van op te nemen in subsidiereglement dat je gegevens van mensen kan gebruiken?**

De tool GBP is bedoeld om zoveel mogelijk informatie, zelfs voor wetenschappelijke studies te capteren. De "projectnaam", zelfs "perceelsnaam" laat toe namen, omschrijvingen, groepsaankoopnummers etc in te voeren om opvolging heel gemakkelijk te maken. Er komt ook uitgebreidere zoekfunctionaliteit om op meer parameters te zoeken dan nu het geval is.

**8.21. Kunnen wij negatieve waarden ingeven (rooien bomen)?**

Het LEKP doelt op “extra” bomen. Negatieve waarden kunnen bijgevolg niet ingevoerd worden. VVSG is vragende partij om dit als functionaliteit toe te voegen.

## **8.22. Hoe worden dubbeltellingen voorkomen?**

Zie 8.3.

## **8.23. Hoe tel je bomen die gerooid worden in het GBP?**

Het LEKP doelt op “extra” bomen. Gerooide bomen dragen niet bij aan de LEKP-doelstellingen.

## **8.24. Zaken op privé-percelen tellen mee in plus en min (meenemen burgers en ondernemers is zeer belangrijk). Niet alles komt via collectieve acties zoals groepsaankomen. Als gemeente heb je de privé-info niet (planten hagen of verwijderen ervan). Dit telt echter aanzienlijk mee in het bereiken van de doelstellingen. Het beeld zal dus nooit goed raken?**

Zie hoger. Vanuit het oogpunt van het lokaal bestuur is het vooral van belang om ervoor te zorgen dat de inspanningen waarin de gemeente een rol speelt, geregistreerd worden. Individuele inspanningen waarbij de gemeente niet betrokken wordt, zullen inderdaad nooit 100% correct zijn: er zullen zowel in plus inspanningen gedaan worden die niet geregistreerd worden.

Op termijn is hulp voorzien vanuit luchtfoto's die kunnen helpen nagaan of op plaats X vanuit de GPS coördinaten van LEKP-verbeteringen in het GBP 2 of meer jaar later effectief een groene streep van een haag (of boomkruin en zo) verschijnt. Tussentijds zal de 100,00% inderdaad minder goed bereikt worden.

## **8.25. Kan een gemeente nagaan hoeveel inwoners het GBP geraadpleegd of ingevuld hebben?**

ABB voorziet met de release van het pactportaal van 10/2022 in het LEKP-rapport (annex Excel data) het aantal ingevulde LEKP-formulieren (LEKP-verbeteringen) per parameter. Er is ook een globaal cijfer van het aantal bezoekers op het LEKP-formulier in het GBP, maar cookies en privacy zijn beperkt om individuele sessie niet te volgen.

## **8.26. Veel burgers zijn al langer dan de gemeenten overtuigd van 'the sense of urgency' inzake vergroening en klimaat. Ze zijn bijgevolg al veel eerder dan 2021 bezig met klimaatvriendelijke inrichtingen en investeringen. Hoe wordt de waarde van die doordachte en volgehouden inspanningen gevaloriseerd? En hoe zorgen we ervoor dat ze op termijn niet verloren gaan?**

Die inspanningen uit het verleden zijn inderdaad heel waardevol, maar het LEKP mikt op bijkomende inspanningen in de periode 2021-2030. Het LEKP wil een hefboom leveren om er voor te zorgen dat deze voorbeeldgezinnen er niet alleen voor staan. We willen voor de doelstellingen uiteindelijk de volledige bevolking mee krijgen.

## **8.27. Zal er een controle zijn op wat gemeenten ingeven in het GBP?**

Er zijn geen plannen om het GBP inhoudelijk op te volgen, aangezien dit vooral een sensibiliseringstool is, dus men vrijwillig data invoert. Wel wordt voorzien dat, bij het geval van extreme outliers, meer informatie wordt opgevraagd bij de persoon of entiteit die de data invoert (het emailadres is gekend). Van zodra de privacy consent toelaat dat meer gegevens uitgewisseld worden met het Lokale Bestuur zal meer mogelijk zijn. Zie ook 8.24 voor mogelijkheden met satellietfoto's.

### **Nuttige links:**

- Handleiding van het groenblauwpeil vindt u op het pactportaal bij werf 1 en 4 onder <https://www.lokaalklimaatpact.be/doelstellingen.html>
- Informatie subsidiëring: <https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/subsidie/subsidie-voor-klimaatacties-ter-uitvoering-van-het-lokaal-energie-en-klimaatpact-lekp-2022>  
Groenblauwpeil: <https://www.groenblauwpeil.be/>
- Lokaal Klimaatpactportaal: <https://www.lokaalklimaatpact.be/>
- Informatie over de brondatabanken en data-afbakening: <https://www.lokaalklimaatpact.be/doelstellingen.html>
- LEKP-ABB@vlaanderen.be: algemeen mailadres LEKP bij het ABB