

**Asociación de ciudades y municipios flamencos  
(VVSG)**

**Informe de investigación  
Visiones del Sur Global sobre ciudades sostenibles**

**Informe final**

**South Research**

**Consultores:**

**Søren Stecher-Rasmussen**

**Luk Raeymaekers**

**Julio de 2023**



South Research CVBA - VSO  
Leuvenestraat 5/2  
B – 3010 Kessel - Lo  
Bélgica  
T + 32 (0)477 58 31  
F + 32 (0)16 49 83 19

[www.southresearch.be](http://www.southresearch.be)  
[info@southresearch.be](mailto:info@southresearch.be)

# Tabla de contenidos

<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>2</b>
<b>1. RESUMEN.....</b>	<b>3</b>
<b>2. CONTEXTO Y OBJETIVO DEL ENCARGO .....</b>	<b>7</b>
2.1    LA VVSG Y EL MEC CS .....	7
2.2    OBJETIVO DEL ENCARGO .....	7
<b>3. METODOLOGÍA .....</b>	<b>9</b>
3.1    DUDAS GENERALES .....	9
3.2    LIMITACIONES DE LA METODOLOGÍA .....	12
<b>4. RESULTADOS.....</b>	<b>13</b>
4.1    CONSTATAIONES DE LOS SOCIOS SOBRE LA SITUACIÓN ACTUAL DE LAS CIUDADES SOSTENIBLES .....	13
4.1.1    SITUACIÓN ACTUAL EN CIUDADES Y MUNICIPIOS.....	13
4.1.2    POLÍTICA LOCAL.....	15
4.1.3    COOPERACIÓN INTERNACIONAL Y BELGA SOBRE CIUDADES SOSTENIBLES.....	17
4.2    VISIONES DEL SUR SOBRE LA CIUDAD SOSTENIBLE "IDEAL" .....	19
4.2.1    TEMA DE LAS CIUDADES SOSTENIBLES.....	20
4.2.2    VISIONES OCCIDENTALES FRENTE A VISIONES NO OCCIDENTALES SOBRE CIUDADES SOSTENIBLES .....	21
<b>5. RECOMENDACIONES DE LOS SOCIOS Y DE SOUTH RESEARCH.....</b>	<b>24</b>
5.1    RECOMENDACIONES DE LOS SOCIOS.....	24
5.2    RECOMENDACIONES DE SOUTH RESEARCH.....	24
<b>6. ANEXOS .....</b>	<b>27</b>
6.1    LISTA DE EXPERTOS EXTERNOS ENTREVISTADOS .....	27
6.2    BIBLIOGRAFÍA .....	28

# INTRODUCCIÓN

El presente documento contiene el informe de investigación llevado a cabo por Søren Stecher-Rasmussen y Luk Raeymaekers de South Research acerca de "Visiones alternativas sobre ciudades sostenibles" en el contexto del Marco Estratégico Común (MEC) Ciudades Sostenibles (CS) y sus socios en el Sur Global, por encargo de la VVSG.

El documento consta de los siguientes capítulos:

- Resumen
- Contexto y objetivo del encargo
- Metodología
- Resultados
- Necesidades de los socios y recomendaciones
- Anexos

# 1. RESUMEN

## Breve descripción del encargo

El Marco Estratégico Común "Ciudades Sostenibles" (MEC CS) es una plataforma de colaboración entre los miembros para reforzar la "ciudad sostenible" (sostenibilidad en el ámbito ecológico, económico, social y político) mediante la colaboración internacional. El MEC CS se inició a principios de 2022 en el marco de un programa de subvenciones financiado por la DGD (Dirección General de Cooperación al Desarrollo y Ayuda Humanitaria, ámbito federal de Bélgica). El MEC CS cuenta actualmente con 5 miembros activos:

- VVSG (Asociación de ciudades y municipios flamencos): impulsor de la plataforma
- UVCW (Unión de ciudades y municipios de la Región Valona)
- Brulocalis (Asociación de la ciudad y los municipios de Bruselas)
- Echos Communication (ONG)
- Rikolto (ONG)

El principal objetivo de este encargo consistía en ofrecer una imagen clara, por un lado, de las visiones de los socios de los 5 miembros del MEC CS en torno al concepto de la "ciudad sostenible" (es decir, las visiones del Sur Global) y, por otro, las necesidades y perspectivas de estos socios para poder hacer realidad sus visiones de una ciudad sostenible en sus contextos específicos. Los resultados de la investigación deberían permitir al MEC CS adaptar mejor su actividad a las visiones y a las necesidades y perspectivas de los socios del Sur Global, especialmente con vistas a la reformulación o adaptación del MEC CS, prevista para el otoño de 2025.

## Metodología

La metodología empleada incluye los siguientes pasos:

- Estudio bibliográfico
- Encuesta en línea a los socios de los miembros del MEC (103 participantes)
- Entrevistas con expertos externos (3)
- 12 grupos de debate con los socios de los miembros del MEC (41 participantes)
- Taller de "construcción de sentido" con socios (17 participantes)
- Valoración final con socios y otras partes interesadas (instituciones, ONG, gobiernos municipales, la DGD, etc.)
- Informe final

Los socios procedían de África, Asia y América Latina.

No se puede considerar que el informe sea representativo de los socios del MEC CS ni de la región, teniendo en cuenta la composición de los participantes en la encuesta, los grupos de debate y el taller, así como la alta participación (la mayoría) de socios africanos, participantes masculinos, participantes del sector público y personas entre 30 y 50 años.

## Resultados

### Visión de los socios sobre la situación actual

Respecto de la situación actual en las ciudades, los socios coincidían en que el acceso a los servicios sociales básicos de calidad (educación, seguridad alimentaria, ingresos y salud) es insuficiente.

Aquí, la privatización de los servicios sociales es un factor importante; los servicios privados son de buena calidad y relativamente caros, mientras que los servicios públicos son más baratos, pero no cuentan con la financiación suficiente y, por consiguiente, suelen ser de calidad moderada.

Otro factor importante de la situación actual de las ciudades es el contexto político, sobre todo la influencia de los intereses políticos, la corrupción, el clientelismo y las dinámicas anteriores y posteriores a las elecciones respecto a las decisiones políticas en todos los niveles de la administración y de ejecución de políticas.

En las entrevistas, la política local se señaló como un hilo conductor, concretamente en términos de participación de grupos locales y transparencia de la política y su ejecución. Los planes de desarrollo local a menudo se desarrollan de forma participativa, pero al final la política no refleja las prioridades de los grupos de población locales, debido a su escasa o nula implicación en las prioridades y la ejecución de la política; otros actores y factores (anteriormente mencionados, sobre todo los intereses políticos y los actores del sector privado) suelen tener una influencia decisiva. Además, en general, los actores locales no suelen implicarse mucho en la ejecución y el seguimiento de los proyectos, por lo que apenas se les exigen responsabilidades.

Otro aspecto señalado como factor problemático en la realidad municipal fueron las tensiones entre niveles políticos, especialmente entre el nivel central y los locales.

Por último, la ausencia de visiones compartidas entre actores del Sur Global también se mencionó y se describió como una debilidad con vistas a las ciudades sostenibles.

Los participantes también pusieron bajo la lupa la cooperación internacional y comentaron varias debilidades, como la falta de una visión holística de las dinámicas y las relaciones entre actores locales. Según la mayor parte de los participantes, la comprensión de las culturas y prácticas locales sigue siendo un reto para los actores internacionales. A juzgar por los participantes, los actores internacionales tienen tendencia a imponer sus propias prioridades temáticas (p. ej. respecto al género, el colectivo LGBTQ+ o la democracia), así como la manera en que se trabajan estos temas (p. ej., un enfoque demasiado cuantitativo del género).

Por último, se mencionó la creación de sinergias entre proyectos y actores como un punto de mejora importante en la cooperación internacional sobre ciudades sostenibles, teniendo en cuenta la falta de articulación entre proyectos y actores (tanto en el ámbito local como en un nivel más elevado) y que todavía es demasiado frecuente que los proyectos se lleven a cabo en "silos".

### Visiones de los socios sobre la ciudad sostenible ideal

Aquí se buscaban diferencias específicas entre las visiones occidentales y las no occidentales sobre la ciudad sostenible. Se pudieron sacar las siguientes conclusiones:

- Las visiones occidentales (del MEC) y las no occidentales (de los socios) sobre ciudades sostenibles se basan, en ambos casos, en las *basic needs* (necesidades básicas); aquí no se constataron diferencias. Los socios también asociaban ("interdependent") los temas de una ciudad sostenible

con los temas de los ODS, que reconocían como muy relacionados entre sí y reforzándose mutuamente ("mutually reinforcing"). Por otro lado, la priorización de estos temas por parte de los participantes era diferente de la priorización estándar de la cooperación internacional.

- Cuestiones como el clima y el medio ambiente son menos urgentes en el Sur Global que los ingresos, la salud y la vivienda, teniendo en cuenta las difíciles condiciones de vida. No obstante, los participantes subrayaron que también consideran estos temas importantes, pero con miras a un futuro próximo.
- El género era otro tema importante, si bien los participantes no siempre estaban de acuerdo en la manera en que los donantes internacionales trabajan esta cuestión.
- De nuevo, se señaló que la política local es crucial para la ciudad sostenible.
- Se detectaron diferencias importantes en el ámbito de la cultura, las prácticas locales y los métodos de trabajo.
- Por lo general, la cooperación internacional no conoce suficientemente bien las dimensiones culturales.
- La cooperación internacional tiene una agenda específica y, a veces, tiene tendencia a imponerla.

### **Principales recomendaciones dirigidas al MEC**

- Una mayor integración de la gobernanza local en los proyectos temáticos, especialmente para reforzar los mecanismos de participación de múltiples actores durante la preparación y ejecución de políticas
  - desarrollo de capacidades de los socios en los siguientes ámbitos:
    - Metodología para la creación de visiones comunes en los países socios del Sur Global para un desarrollo municipal sostenible
    - Metodología (conocimientos e instrumentos) para los procesos de planificación participativa
    - Apoyo específico para un enfoque innovador de participación de múltiples partes interesadas
    - Metodología para la planificación municipal y del territorio a largo plazo
    - Actividades de promoción y presión (para generar un cambio de políticas en los más altos niveles políticos)
- Reforzar sinergias entre proyectos y actores, con vistas a articular los procesos y crear dinámicas de aprendizaje entre actores
- Centrarse más en la sostenibilidad (perspectiva a largo plazo) de los proyectos (sociales, técnicos, de sostenibilidad política), también de las organizaciones socias (sobre todo las capacidades institucionales, también teniendo en cuenta, por ejemplo, la rotación de personal) y eventualmente de otros actores
- Fomentar una mejor comprensión de la realidad local (dinámicas locales entre actores, diferencias culturales, etc.) desde la fase de diseño de los proyectos
- Revisar la forma de abordar cuestiones como el género, la democracia, el colectivo LGBTQ+ en los proyectos: más integradas en un enfoque específico para cada contexto, una mejor estructuración entre las perspectivas de los actores internacionales y la realidad local sobre el terreno





## 2. CONTEXTO Y OBJETIVO DEL ENCARGO

### 2.1 La VVSG y el MEC CS

La Asociación de ciudades y municipios flamencos (VVSG) es la organización de miembros que representa a los 300 municipios y OCMW (Centros públicos de bienestar social) flamencos, un centenar de distritos policiales, más de 60 empresas municipales autónomas y otras agencias independientes y unas cincuenta agrupaciones intermunicipales e interurbanas. Tiene 3 misiones principales en relación con las administraciones locales flamencas y sus socios: defensora de intereses, proveedora de conocimientos y creadora de redes.

Sobre esta base, el equipo internacional del servicio de Administración y Estrategia apoya a los gobiernos locales en la ejecución de su Política Local Mundial y el traslado al ámbito local de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS).

El Marco Estratégico Común "Ciudades Sostenibles" (MEC CS) es una plataforma donde los actores deliberan, comparten y colaboran para promover y reforzar a escala mundial la "ciudad sostenible" (sostenibilidad en el ámbito ecológico, económico, social y político) mediante la cooperación internacional. El MEC CS se inició a principios de 2022 en el marco de un programa de subvenciones financiado por la DGD (Dirección General de Cooperación al Desarrollo y Ayuda Humanitaria, ámbito federal). Actualmente, cuenta con 5 miembros activos:

- VVSG (Asociación de ciudades y municipios flamencos): impulsor de la plataforma
- UVCW (Unión de ciudades y municipios de la Región Valona)
- Brulocalis (Asociación de la Ciudad y los Municipios de Bruselas)
- Echos Communication (ONG)
- Rikolto (ONG)

Los socios de los miembros del MEC proceden de Benín, Burkina Faso, Marruecos, República Democrática del Congo, Senegal, Uganda, Indonesia, Ruanda, Tanzania, Vietnam, Sudáfrica, Ecuador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Perú. Van desde gobiernos municipales y sus cúpulas hasta organizaciones de la sociedad civil, centros de investigación y representantes de las comunidades.

### 2.2 Objetivo del encargo

El principal objetivo de este encargo consistía en ofrecer una imagen clara, por un lado, de las visiones de los socios de los 5 miembros del MEC CS en torno al concepto de la "ciudad sostenible" y, por otro, las necesidades y perspectivas de estos socios para poder hacer realidad sus visiones de una ciudad sostenible en sus contextos específicos. Los resultados del estudio deberían permitir al MEC CS identificar pistas y temas concretos en los que debería concentrarse en el futuro para ajustar mejor su actividad a las visiones, las necesidades y perspectivas de los socios del Sur Global.

La necesidad de este estudio sobre las visiones de los socios surgió porque los miembros del MEC tenían la impresión de que, hasta ahora, los socios se habían implicado poco en el desarrollo de la visión del actual MEC CS; si bien es cierto que se solicitó a los socios que comentaran el documento estratégico del MEC en un taller digital, no participaron en su elaboración (en comparación con los

programas individuales de los miembros del MEC, que sí que se desarrollan en estrecha colaboración con sus socios). Para la DGD, también era importante conseguir una mayor implicación de los socios del Sur Global. El estudio, por consiguiente, debe procurar que se oiga claramente la voz de los socios en el debate sobre ciudades sostenibles en la cooperación internacional, además de revisar/mejorar el plan de enfoque existente del MEC.

En este año 2023, el desarrollo de ciudades sostenibles es un fenómeno bastante complejo y deben tomarse decisiones, considerando que los problemas urbanos son cada vez más importantes, los contextos cambian y la sostenibilidad no tiene la misma connotación para todos. Las visiones de los actores del Sur Global sobre ciudades sostenibles son diversas, están en pleno desarrollo (como también ocurre en el Norte) y dependen de factores locales como:

- la necesidad de vivienda, ingresos y transporte
- la necesidad de salud, acceso al agua potable, zonas verdes y producción local de alimentos
- las consecuencias en el cambio climático (olas de calor y tormentas) y la contaminación
- la influencia de actores en las decisiones políticas (sector de la construcción y comités de barrio) con o sin procesos de consulta
- la migración
- la dualización de las ciudades (creciente brecha entre zonas ricas y pobres)

La intención era que los resultados del estudio pusieran de manifiesto la diversidad de visiones sobre ciudades sostenibles entre las partes interesadas implicadas, como contribución a un sano debate en el MEC y entre los miembros y socios sobre la sostenibilidad en un contexto urbano. Estas reflexiones críticas, a su vez, debían constituir una valiosa contribución para la reformulación / adaptación del MEC, prevista para el otoño de 2025.

## 3. METODOLOGÍA

### 3.1 Dudas generales

El encargo consistía en describir las opiniones y visiones de los socios del MEC CS del Sur sobre el desarrollo de ciudades sostenibles. La participación era esencial en este proceso, como se desprende de las distintas etapas que siguieron Søren Stecher-Rasmussen y Luk Raeymaekers, los consultores de South Research:

- Estudio bibliográfico
- Encuesta en línea
- Entrevistas con expertos
- Grupos de debate con socios de los 5 miembros del MEC
- Taller de "creación de sentido" (taller de sense-making) con socios:
  - Puesta en común de los resultados del encargo
  - Reflexionar en grupos de trabajo sobre 3 preguntas/propuestas estratégicas
- Informe: la fecha de entrega fue el 29 de junio de 2023
- Valoración final: el 29 de junio de 2023 con socios y otras partes interesadas (instituciones, ONG, gobiernos municipales, la DGD, etc.)

Se emplearon distintos métodos de recogida de datos para hacer posible la triangulación: conversaciones con expertos externos, una encuesta digital, numerosos grupos de debate (GD) con socios, un taller de "creación de sentido" y una valoración final.

Para que los socios pudieran hablar libremente, se decidió no incluir ningún miembro del MEC en los FDG ni en el taller de "creación de sentido".

Un elemento importante de la misión fueron las conversaciones con los siguientes **expertos externos**:

- Rafael Tuts  
Director  
ONU-Hábitat (Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos)  
División de Soluciones Mundiales  
Kenia
- Jean Bossuyt  
Alto ejecutivo y jefe del Equipo de gobernanza inclusiva y responsabilidad del ECDPM  
Bélgica
- Amal Jabouk  
Director de intervenciones en formulación de proyectos  
ENABEL  
Marruecos

Estas conversaciones, en combinación con los estudios bibliográficos, fueron cruciales para establecer una imagen más internacional sobre esta temática.

La encuesta en línea sirvió para poner en marcha una consulta general sobre la visión de los socios en relación con las ciudades sostenibles. La encuesta proporcionó, por un lado, información para el tema

de estudio y, por otro, información para organizar los grupos de debate, estimular el intercambio y contrastar determinadas opiniones.

Participaron 103 personas en la encuesta. Sin embargo, el índice de participación podría haber sido más equitativo:

- Continentes:
  - África: 80 participantes (78 %)
  - Asia: 13 participantes (12 %)
  - América Latina: 10 participantes (10 %)
- Actores:
  - Sector público: 60 participantes (58 %)
  - Sociedad civil: 30 participantes (22 %)
  - Sector privado: 5 participantes (5 %)
  - Centros de investigación: 5 participantes (5 %)
  - Otros: 3 (3 %)
- Género:
  - 72 participantes masculinos (70 %)
  - 31 participantes femeninas (30 %)
- Edad:
  - Más de 50 años: 28 participantes (27 %)
  - Entre 30 y 50 años: 71 participantes (69 %)
  - Menos de 30 años: 4 participantes (4 %)

Estos perfiles pueden haber influido en los resultados de la encuesta.

Los **participantes de los GD** procedían de 3 continentes y representaban a gobiernos municipales, organizaciones de la sociedad civil, comunidades locales y centros de investigación. Se crearon 4 grupos de debate: 2 de lengua francesa, 1 de lengua inglesa y 1 de lengua española. Cada grupo hizo 3 sesiones en línea de 1,5 horas aproximadamente; en total, fueron 12 sesiones.

Los GD duraron 3 semanas y se formularon siguiendo el enfoque de 3 pasos de Bill Sharpe ("Three Horizons Framework"):

- semana 1: análisis de la situación actual respecto de la sostenibilidad urbana
- semana 2: visión de los socios de la ciudad sostenible (situación ideal)
- semana 3: cambios necesarios para pasar de la situación actual a la situación ideal

Cada grupo lingüístico, por tanto, tenía una sesión del grupo de debate cada semana, conforme a la estructura anterior.

Podemos confirmar que el grado de participación fue bastante bajo a pesar de los recordatorios semanales.

Los perfiles de los grupos de debate también eran muy específicos: en algunos grupos, los participantes eran principalmente empleados de las administraciones locales y en otros grupos había una representación excesiva de la sociedad civil.

Los participantes eran mayoritariamente de género masculino (76 % hombres, 24 % mujeres) y del continente africano (78 %).

**Tabla 1: género de los participantes en los FGD**

	Inglés	Francés 1	Francés 2	Español	Total	%
Hombres	5	9	14	3	31	76 %
Mujeres	4	5	0	1	10	24 %
Total	9	14	14	4	41	100 %

Tras los 12 GD, South Research organizó un taller de " creación de sentido" en línea con los socios, donde los consultores presentaron sus resultados y recomendaciones. Asimismo, durante el taller, los consultores organizaron 3 grupos de trabajo en los que los socios debían examinar una serie de resultados y posibles recomendaciones que los consultores habían presentado; luego, los resultados de los grupos de trabajo se presentaron ante todos los participantes. Para hacer posible la comunicación entre los 3 continentes, se proporcionó traducción simultánea en línea de inglés, francés y español.

**Tabla 2: Participantes de los distintos GD y el taller de " creación de sentido"**

	Inglés	Francés 1	Francés 2	Español	Total
FGD 1	6	11	9	1	27
FGD 2	4	6	5	3	18
FGD 3	6	4	6	4	20
Taller de "construcción de sentido"	3	5	5	4	17

Muy probablemente, la composición específica de los GD y del taller de " creación de sentido" (género, continentes y tipos de organizaciones) habrá tenido un efecto en la dinámica de las conversaciones y

sus resultados. Por consiguiente, no puede considerarse que los resultados de las conversaciones sean representativos de las opiniones del Sur Global ni de los socios del MEC CS.

Por último, el 29 de junio, se organizó una valoración en línea donde South Research presentó de nuevo sus resultados y recomendaciones. Estuvieron presentes la DGD, miembros y observadores del MEC, municipios belgas y socios. Esta sesión también contó con traducción simultánea en línea de inglés, francés y español.

### **3.2 Limitaciones de la metodología**

- Los consultores no hablaron con miembros del MEC (aparte de la VVSG). No pudieron contrastar las constataciones específicas del Sur Global sobre la cooperación internacional/belga con los miembros del MEC mediante entrevistas o talleres.
- Obviamente, y además lo confirmaron los expertos, no existe una interpretación homogénea de la sostenibilidad ni en el Norte, ni el Sur, ni entre el Norte y el Sur.
- Por supuesto, las conclusiones finales, por los perfiles específicos de los participantes y la escasa participación en los GD, no son representativas de los socios, ni de los sectores ni de un país.
- Los participantes no siempre sabían/indicaban qué observaciones (y en caso afirmativo, cuáles) guardaban relación con la cooperación belga o internacional. Gran parte de los participantes de los grupos eran socios de varias organizaciones internacionales belgas, por lo que resultó difícil profundizar en la información relacionada con un solo proyecto o socio. Por ello, no siempre queda muy claro si una observación hace referencia a la cooperación belga (MEC CS) o a otra (belga o internacional). Las preguntas, teniendo en cuenta el encargo, también se centraron más en filtrar las visiones y opiniones sobre ciudades sostenibles que en identificar información específica de un proyecto o socio.
- La información del informe procede principalmente de las conversaciones con socios, lo que entraña limitaciones en cuanto al análisis. Muchos de los participantes respondieron sobre todo basándose en su implicación en la ejecución de su proyecto específico, lo que a veces limitaba el alcance de las respuestas.
- Para los participantes, supuso un gran esfuerzo participar durante 3 semanas en un grupo de debate semanal y un taller de "creación de sentido" en la cuarta semana, sabiendo que dichos grupos no forman parte directamente de sus responsabilidades y plazos habituales. Muy probablemente, esto haya influido en la participación relativamente baja y muy cambiante.

## 4. RESULTADOS

A continuación, se exponen los resultados de las conversaciones con los expertos externos, la encuesta, los grupos de debate y el taller de "creación de sentido".

Aquí es importante volver a señalar que las "visiones del Sur Global" se limitan a las visiones del reducido grupo de actores que participó en la recogida de datos (encuesta digital, grupos de debate, taller de "construcción de sentido"). Aunque estas visiones son muy útiles para este informe, no pueden considerarse representativas del pensamiento mundial del Sur Global sobre ciudades sostenibles.

### 4.1 Constataciones de los socios sobre la situación actual de las ciudades sostenibles

#### 4.1.1 Situación actual en ciudades y municipios

La constatación que se planteó como hilo conductor en las conversaciones con los participantes es el acceso insuficiente a servicios sociales básicos de calidad (como la educación, la seguridad alimentaria, los ingresos y la salud). Una cuestión que también se señaló en la encuesta digital y se confirmó en los grupos de debate. Evidentemente, no es ninguna sorpresa: muchas estadísticas de organizaciones internacionales confirman este escenario a grandes rasgos. Los participantes describieron la situación actual en las ciudades del Sur Global como una "daily urgency" (urgencia diaria).

**Tabla 3: grado de satisfacción por parte de los socios de los servicios sociales básicos en las ciudades**

	Mundial	África	Asia	América Latina
Insatisfechos	56 %	62 %	20 %	50 %
Satisfechos	38 %	32 %	80 %	38 %
Muy satisfechos	6 %	6 %	0 %	12 %
Excelente calidad	0 %	0 %	0 %	0 %

Fuente: encuesta digital

#### **Cultura política**

En todas las conversaciones con los socios y expertos externos, se hizo referencia al factor político, es decir, la influencia de los intereses políticos, la corrupción y el clientelismo en las decisiones políticas en todos los niveles de la administración y en la ejecución de políticas.

En los períodos electorales, las administraciones locales generalmente hacen promesas que no cumplen y a menudo hacen inversiones oportunistas, mientras que los gobiernos municipales recién elegidos por regla general descartan las decisiones y cuestiones de interés de sus predecesores en beneficio de nuevas actividades de desarrollo destinadas a reforzar o crear relaciones privilegiadas con actores de interés estratégico ("*Los vínculos entre grupos determinados y poderes determinados es*

*algo típico"*, comentó uno de los expertos). Además, cambian el personal administrativo, dando lugar a una pérdida importante de conocimientos técnicos, a costa de las capacidades técnicas de la administración local.

Estas dinámicas y mecanismos clásicos debilitan cada vez más la continuidad de la política local y la ejecución de proyectos. Como explicaba un experto: *"No existe continuidad alguna en la política debido a los poderes cambiantes (...) y las figuras políticas permanecen a menudo en el poder gracias al sistema de "favoritismos" y no sobre la base de méritos; los políticos locales suelen pensar solo a corto plazo, buscan beneficios rápidamente visibles"*

Los actores locales ven y analizan estos patrones recurrentes y generan una falta de confianza en la administración y una menor credibilidad de los gobiernos locales como socios fiables para un desarrollo sostenible local para todos.

Esta poca confianza en los gobiernos municipales locales también quedó patente en la encuesta, donde el 72 % de los encuestados indicó que la política local y nacional tiene una influencia negativa en la ejecución y la sostenibilidad de los proyectos de desarrollo local.

### **Individualización de la sociedad**

Se señaló reiteradamente que hay en marcha un proceso de individualización de la sociedad y, por tanto, una fragmentación y atomización de los actores cada vez mayor. Esta individualización, según una gran mayoría de los participantes, también se observa en el ámbito de los valores, por lo que los objetivos comunes (*"le bien commun"*) cada vez ceden más espacio a los objetivos individuales. La falta de cohesión social en un contexto municipal también tiene importancia aquí: debido a la emigración masiva de las regiones rurales hacia zonas urbanas, las ciudades del Sur se convierten en un crisol de distintos grupos de poblaciones étnico-culturales lo que debilita en cierto modo el tejido social local.

### **Influencia del sector privado**

El peso del sector privado en el desarrollo urbano fue muy recurrente en las conversaciones con los socios, tanto en la bibliografía como en las conversaciones con los expertos; según ellos, las administraciones locales se sienten impotentes ante el sector corporativo, el capital y las inversiones privadas: *"Las empresas determinan el 80 % del patrón de desarrollo urbano y las administraciones y las ONG se sienten impotentes frente al mundo corporativo"*, en palabras de uno de los expertos.

Los participantes consideraron que la privatización de los servicios sociales es un problema para el desarrollo urbano: los servicios privados son de mejor calidad que los servicios públicos que cuentan con una financiación escasa, pero también son mucho más caros y por consiguiente suelen ser imposibles de pagar para las rentas medias o bajas.

El territorio también juega un papel crucial en los procesos de desarrollo urbano, como bien ilustra el ejemplo africano mencionado por los expertos: *"África, el continente con el crecimiento urbano más rápido, se caracteriza por pasar del suelo agrícola al desarrollo urbano, por lo que actualmente el suelo agrícola ha multiplicado por 10 su valor. El 90 % de esta plusvalía recae en los nuevos terratenientes fuertemente vinculados a los poderes políticos, que no encuentran resistencia alguna de las administraciones locales; la administración no interviene porque la élite política y la económica colaboran. El 10 % restante pertenece a las administraciones locales, insuficiente para crear estructuras sostenibles. Se trata de un "unsustainable urban pattern" (patrón urbano insostenible). Por lo tanto, es evidente que es necesaria una legislación y regularización. (...) Los intereses financieros y políticos*



tienen un efecto muy negativo en la agenda de la sostenibilidad de las ciudades, por ejemplo con la especulación del suelo por parte de actores extranjeros (...) Las ciudades no saben cómo abordarlo y no pueden participar en el desarrollo de su territorio". Esto también lo confirmaron los participantes en los GD.

### **Ausencia de una visión clara en el Sur**

Por último, en línea con el punto anterior, se señaló explícitamente la ausencia de una visión clara del Sur en torno al desarrollo urbano sostenible como factor que frena el desarrollo de ciudades sostenibles. En gran parte, el desarrollo urbano todavía tiene lugar ad hoc ("*plic ploc*", según los participantes en lengua francesa, "*scattered*", según los de lengua inglesa) y para los participantes esto se ve afectado en gran medida por la casualidad, los intereses de distintos actores y las agendas políticas.

Una visión fuerte y de ámbito local conforme a un enfoque basado en los derechos podría formar una barrera frente a la especulación disruptiva y, por lo tanto, favorecer una política urbana coherente y basada en la sociedad. Como destacó una participante, mientras no respondamos claramente "*hacia dónde queremos ir con nuestras ciudades y cómo queremos conseguirlo*", el desarrollo urbano irá en todas direcciones, influido por los intereses externos, y así, la sostenibilidad no está ni de lejos garantizada.

#### **4.1.2 Política local**

Los socios consideraron el ámbito de la administración local como un factor crucial en su análisis de la situación actual en las ciudades y, más concretamente, en todas las etapas de la política local. Por eso en esta sección, nos fijamos en la política local, desde la formulación de planes de desarrollo local hasta su ejecución por los gobiernos locales, estén o no financiadas por la cooperación internacional. En las entrevistas con los expertos externos también se destacó la política local como un *key factor* (factor clave) para el desarrollo de ciudades sostenibles.

### **Tensiones entre niveles políticos**

Se trata de una tensión entre distintos niveles políticos, especialmente entre los niveles centrales y los inferiores como el nivel municipal, que se mencionó como un factor limitante para el desarrollo de la política local sostenible. La mayor parte de los países del Sur Global tenían tradicionalmente una administración muy centralizada, pero en los años 1990, también con el impulso de la cooperación internacional, se iniciaron procesos de descentralización en todo el mundo, con lo cual las competencias y, por consiguiente, el poder, se trasladaron parcialmente a los gobiernos locales.

Como consecuencia de ello, surgió entre el nivel de la administración central y los niveles descentralizados una competencia por los recursos y el peso político; en estas relaciones, las administraciones municipales suelen ser menos eficaces que el nivel central, por lo que resulta difícil ejecutar una política local sólida y coherente. Según los expertos, "*una competencia entre la administración local y la central que no quiere dar autonomía al nivel local y quiere conservar su control sobre ella*". Por consiguiente, siguen existiendo relaciones verticales entre distintos niveles de administración. Los socios llegaron a la conclusión de que la descentralización no va acompañada de los recursos (en el sentido más amplio de la palabra) y las competencias necesarias ("*ll y a un*

*juxtaposition entre le pouvoir central et les pouvoirs locaux*", según una participante; y también lo comentaron otros participantes).

Los socios de Benín presentaron 2 ejemplos que ilustran muy bien cómo la administración central sigue ejerciendo una función de control sobre las administraciones locales. El primero, la administración central ha introducido recientemente un sistema de "caisse unique" (caja única), que obliga a cobrar primero todos los recursos financieros mediante la administración central y después se distribuyen a las administraciones locales. En la práctica, esto significa que las administraciones locales a menudo reciben los fondos (demasiado) tarde y los importes recibidos son inferiores a los convenidos oficialmente, lo que tiene un claro efecto en sus capacidades para ejecutar con éxito los planes de desarrollo local. El segundo, el gobierno central de Benín creó en 2022 nuevos cargos del nivel de la administración local, a saber "secrétaires exécutifs". Algunos socios consideran esta nueva incorporación como una estrategia del gobierno central para restringir el poder de decisión de los alcaldes locales.

### **Proceso de participación en los planes de desarrollo local**

Las dinámicas políticas también pueden influir en el ámbito local, como se ha indicado más arriba. La política local empieza, en todos los países socios, con planes de desarrollo local o político ("development masterplan", "planification urbaine stratégique", "plan de desarrollo local"), que casi siempre se desarrollan con la participación de ciudadanos (asociaciones de mujeres, jóvenes, productores, comunidades y sus autoridades y autoridades religiosas), si bien en algunos casos más que en otros y siempre con distintos acentos de proceso. Esto podría dar a entender que la política local se basa automáticamente en las necesidades y prioridades de los distintos actores locales.

Sin embargo, la realidad es más compleja: se vislumbra una *brecha de participación* entre la formulación de planes de desarrollo local y su ejecución final. Debido a las limitaciones de presupuesto, los gobiernos municipales deben establecer prioridades, a menudo influenciadas por factores contextuales y actores influyentes o alianzas, por lo que las elecciones políticas finales en el nivel municipal no necesariamente reflejan las prioridades de los ciudadanos. En otras palabras, los ciudadanos participan en la formulación de planes de políticas locales, pero en su ejecución y la priorización de temas su participación es menor.

Esto puede dar lugar a proyectos (relativos a servicios básicos) que no satisfacen las expectativas de los actores locales y la población, y a su vez esto puede debilitar la pertenencia a los proyectos ejecutados (y por tanto la sostenibilidad de los proyectos). Además, las administraciones locales apenas deben rendir cuentas ante los actores locales (accountability). Los expertos señalan que "(...) *las administraciones locales (ciudades) apenas colaboran con grupos vecinales y ciudadanos. en el ámbito de la participación presupuestaria (no sobre aspectos marginales sino fundamentales) y el análisis de necesidades*". Y también: "*La gobernanza en el Sur es distinta. La rendición de cuentas y la igualdad de género (participación de las mujeres) son cuestiones incómodas para las administraciones locales. Esto tiene que ver con la cultura política y el ejercicio del poder. Los ciudadanos quieren este cambio, pero en general las administraciones locales no*".

Dicho esto: naturalmente, los grupos de ciudadanos también participan en estas relaciones de poder. Es una hoja de doble filo y las dinámicas son complejas y están muy arraigadas.

Precisamente sobre este valor antes mencionado durante los GD también se presentaron una serie de buenas prácticas, sobre todo por parte de los participantes de Senegal, donde en la zona geográfica de Niayes (zona costera al norte de unos 180 km por 30 km) todas las partes interesadas relevantes contribuyen de forma participativa y sistemática en los planes de desarrollo local y en particular en la distribución de tierras disponibles. Asimismo, la "Municipalité de Grand Dakar" no solo ha implicado

activamente a todas las partes interesadas locales en la elaboración de su plan de desarrollo local y de su plan operativo trienal, sino también en el seguimiento y la revisión anual de estos planes.

Una tercera e interesante buena práctica procede de la ciudad de Sale (Marruecos) donde la administración local, con la ayuda de los medios sociales, ha desarrollado un sistema que permite a los ciudadanos seguir la calidad de la prestación de servicios municipales, evaluarla y eventualmente corregirla. No obstante, la práctica de un sistema de seguimiento tan participativo no es un fenómeno generalizado en Marruecos, sino que depende principalmente de la motivación y el compromiso de los políticos elegidos en ese momento.

#### **4.1.3 Cooperación internacional y belga sobre ciudades sostenibles**

Las distintas conversaciones han demostrado que el apoyo belga al desarrollo de ciudades sostenibles está bien valorado por todos los actores. Sin embargo, también se señalaron algunas cuestiones importantes susceptibles de mejora. Aquí es importante señalar que los participantes no siempre mencionaron explícitamente, o no conocían, la diferencia entre los distintos tipos de cooperación internacional (miembros del MEC o no y, en caso afirmativo, qué miembros del MEC).

#### **Visión holística de la realidad local**

Según los participantes, algunos actores de la cooperación internacional sobre ciudades sostenibles (como los actores belgas), no suelen tener una visión suficientemente holística de las dinámicas y las relaciones entre actores locales. Estas dinámicas, naturalmente, son complejas y, además, muchas de las relaciones y agendas subyacentes son difíciles de detectar, como las relaciones de poder entre actores locales (gobiernos municipales, comunidades, líderes religiosos y el sector privado), pero pueden tener consecuencias en factores cruciales como el control sobre la tierra y el agua.

Las relaciones privilegiadas entre administraciones municipales y determinados actores locales tampoco son visibles a primera vista, pero pueden ejercer una influencia en el acceso o no a determinados servicios básicos. El hecho de que los donantes internacionales no siempre desarrollen este nivel de análisis puede contribuir a reforzar a determinados actores locales a costa de otros, lo que puede debilitar la administración local a largo plazo.

Algunos de los encuestados indicaron también que los donantes internacionales no prestan suficiente atención al poder político de los líderes tradicionales. Constituyen un paso intermedio muy importante entre la administración local y la central. Especialmente en el contexto africano, los líderes tradicionales locales gozan a menudo de más confianza y legitimidad de la población local que los empleados municipales y los políticos (que no suelen permanecer mucho tiempo en esa región, por ejemplo debido a las elecciones).

Los expertos confirman este análisis: *"Las organizaciones internacionales no suelen tener un enfoque holístico e integrado en las relaciones de poder complejas (...); ellas trabajan en los síntomas y no en los cambios fundamentales, estructurales y subyacentes y en las relaciones y equilibrios de poder subyacentes que determinan en gran medida el grado de desarrollo sostenible de una ciudad".* Y también: *Por consiguiente, el bien público es difícil porque institucionalmente es débil. Es decir, los derechos, los intereses, el ejercicio del poder... de eso se trata. Pero no solemos prestarle atención porque es antropológico. Es una diferencia cultural".* Y también: *"Y entonces vienen las organizaciones internacionales con su historia occidental. Pero esto se debe a la ignorancia de los procesos y la diversidad de actores que no se conocen".*

### **Conocimiento de los valores y las prácticas culturales locales**

La comprensión de las culturas y las prácticas locales todavía constituye un reto para los actores internacionales. Aquí se mencionaron ejemplos que no necesariamente se aplican directamente a los proyectos de los miembros belgas del MEC, pero cuyos principios sí que pueden ser útiles, como por ejemplo el hecho de colocar fuentes de agua cerca del domicilio de las autoridades locales hace que las mujeres se sientan menos libres de ir a buscar agua allí. O la instalación de una guardería cerca de una iglesia resultaba problemática para las mujeres. No podemos confirmar con seguridad que estos y otros ejemplos guarden relación con la cooperación de ciudades sostenibles, pero ilustran la importancia de un buen conocimiento de las culturas y prácticas locales.

### **Extrapolación de agenda propia por parte de los actores internacionales**

Según los participantes, los actores internacionales en general tienen sus propias prioridades temáticas, por ejemplo respecto del género, el colectivo LGBTQ+ o la democracia. Los participantes no rechazan el refuerzo de la igualdad de género, pero critican la forma en que se hace, por ejemplo, imponiendo una cuota de participación de las mujeres (a menudo el 50 %) en los talleres.

Asimismo, las perspectivas de los donantes respecto de la participación de las mujeres en proyectos de huertos fueron problemáticas, dado que las mujeres, en algunos países de África, oficialmente no pueden poseer tierras. Se percibió esta forma de abordar el género en los proyectos como mecánica y no específica de cada contexto. Por otro lado, al citar la temática del colectivo LGBTQ+, en muchas ocasiones se calificó de problemática e "impuesta", sin tener en cuenta los contextos locales específicos.

Según los expertos, se reduce a lo siguiente: *"La gente extrapola sus propios temas y no toma en cuenta las relaciones de poder locales ni sus posibilidades financieras"*. El hecho de que las sociedades y las administraciones del Sur a menudo no tengan una visión clara que les pueda ayudar a formular actividades y proyectos, así como la falta estructural de medios implica que, según los expertos, las administraciones locales a menudo "acepten lo que se les presente". *"Hay pocas reacciones de las administraciones locales debido a la dependencia financiera de los socios internacionales por una falta de ingresos propios"*.

### **Falta de colaboraciones en un enfoque con múltiples actores**

Para finalizar, se mencionó como punto de mejora esencial la creación de sinergias entre proyectos y actores en la cooperación (internacional) sobre ciudades sostenibles. Los participantes en los GD y el taller de "creación de sentido" opinaban que los proyectos bilaterales no suelen estar articulados con otros proyectos y actores (tanto en el nivel local como en el superior). Una mayoría de participantes señaló que la ejecución de los proyectos todavía se realiza en "silos".

En las conversaciones con los socios, surgieron con frecuencia 2 factores claros que dificultan las sinergias. Por un lado, las estructuras de poder verticales fuertemente arraigadas desde el punto de vista cultural que dificultan la cooperación; por otro, la falta de confianza de los actores locales en sus administraciones (locales).

De ahí que no se creen o se pierdan las oportunidades de aprendizaje mutuo y el refuerzo del enfoque de múltiples actores, lo que puede afectar la calidad de las iniciativas y los procesos de aprendizaje y

también el refuerzo de las organizaciones implicadas. Los expertos externos confirmaron explícitamente este análisis.

### **Sostenibilidad de los proyectos y las organizaciones**

Los participantes en los GD indicaron claramente que los factores anteriores afectan la sostenibilidad tanto de los proyectos como de los actores locales implicados en el ámbito organizativo.

#### **4.2 Visiones del Sur sobre la ciudad sostenible "ideal"**

En esta sección, analizamos las visiones específicas de los socios del Sur Global sobre el desarrollo urbano sostenible. Mediante la encuesta digital, los GD y los talleres de "creación de sentido" hemos intentado desgranar los elementos que indican una posible diferencia entre las visiones del Sur Global y del Norte.

En la encuesta, se formuló la pregunta de varias maneras distintas y en algunos casos la información facilitada fue contradictoria.

En la siguiente tabla, derivada de la encuesta, se observa que, según los socios, existían diferencias importantes entre las visiones occidentales y las no occidentales sobre sostenibilidad urbana:

**Tabla 4. Según los socios, ¿existen diferencias fundamentales entre las visiones occidentales y las no occidentales sobre el desarrollo urbano sostenible?**

	Mundial	África	Asia	América Latina
<b>Sí</b>	72 %	80 %	50 %	38 %
<b>No</b>	17 %	11 %	40 %	38 %
<b>No lo sé</b>	11 %	9 %	10 %	24 %

Fuente: encuesta digital

Sin embargo, en la encuesta no queda claro cuáles son estas diferencias.

Al preguntar si las organizaciones trabajaban siguiendo las visiones occidentales, las visiones no occidentales o ambas, se recogieron las siguientes respuestas en la encuesta:

**Tabla 5: ¿Su organización trabaja siguiendo las visiones occidentales o no occidentales en el desarrollo urbano?**

	Mundial	África	Asia	América Latina
<b>Occidentales</b>	10 %	13 %	0 %	0 %
<b>No occidentales</b>	12 %	13 %	0 %	13 %
<b>Ambos</b>	69 %	67 %	78 %	75 %
<b>No hay diferencias claras</b>	11 %	7 %	22 %	12 %

Fuente: encuesta digital

Según consta en la tabla, la gran mayoría de los socios trabaja en la sostenibilidad urbana bajo ambas visiones. Aquí tampoco se indicaron líneas divisorias específicas entre las visiones occidentales y las no occidentales.

#### 4.2.1 Tema de las ciudades sostenibles

##### Resultados de la encuesta digital

A partir de la encuesta en línea, se constató que los socios consideraban de máxima prioridad los siguientes temas, basados en los ODS, para una ciudad sostenible "ideal": agua e higiene, educación, salud, seguridad alimentaria, seguridad (sobre todo, para las mujeres, las niñas y adolescentes) y una buena administración local. Lo que más nos llamó la atención fue que el género, el colectivo LGBTQ+, el medio ambiente, el cambio climático, las energías renovables y el transporte figuraban muy al final de la lista, mientras que estos temas suelen estar en lo alto de la agenda de la cooperación belga para las ciudades sostenibles.

**Tabla 6: Prioridades de los temas sostenibles**

	80 % y más		60 % - 80 %		50 %-60 %		Menos del 50 %
1	Agua e higiene 89 %	6	Buena gobernanza local 78 %	11	Género 57 %	15	Religión y espiritualidad 34 %
2	Educación 87 %	7	Cohesión social 72 %	12	Fuentes de energías renovables 56 %		
3	Salud 86 %	8	Empleo 66 %	13	Biodiversidad urbana 53 %		
4	Seguridad alimentaria 85 %	9	Residuos municipales 61 %	14	Movilidad 52 %		
5	Seguridad 83 %	10	Vivienda 60 % Resistencia al cambio climático 60 %				

Fuente: encuesta digital

##### Resultados de los GD

En los grupos de debate también se analizaron estos resultados y fueron confirmados por los participantes, con los matices necesarios. El motivo por el que los temas antes citados recibieron una mayor prioridad en la encuesta digital se explica por las malas condiciones de vida en las que las *basic needs* (necesidades básicas) constituyen el mayor reto: mientras los ingresos, la educación, la alimentación, el acceso a agua potable, etc., no estén garantizados, los demás temas adquieren una importancia secundaria.

Los participantes reconocieron que los temas están relacionados entre sí y se refuerzan mutuamente ("*interdependent and mutually reinforcing*"). El género también surgió en las conversaciones como un tema importante, pero solo se plantearon preguntas sobre la manera como la cooperación internacional aborda este tema. Por el contrario, el colectivo LGBTQ+ solo se abordó en los grupos de debate como un tema que probablemente goza de poca aceptación en el Sur y que en determinados casos incluso se percibe como una cuestión delicada. Esto también quedó muy patente en el taller de "creación de sentido".

De todos modos, en los grupos de debate, el medio ambiente y el clima se describen como aspectos fundamentales para el futuro (próximo o no), vistas las repercusiones del cambio climático y la influencia directamente perceptible del medio ambiente y el clima en ámbitos como la agricultura, los ingresos y la vivienda.

### **La "buena gobernanza" como máxima prioridad**

El tema que, con diferencia, más se resaltó en los 3 continentes como pilar de la ciudad sostenible "ideal" fue la "*good governance*" (buena gobernanza); en el lado francófono, los participantes lo llamaron, entre otros, "el nervio de la guerra" y "el centro de todo desarrollo". Los expertos también destacaron la importancia esencial de la buena gobernanza como elemento clave de la política urbana sostenible. Los participantes, respecto de la buena gobernanza, subrayaron explícitamente 1) la importancia de una participación transparente de los actores locales en todas las fases de los ciclos de proyectos, desde la identificación de temas prioritarios en los planes de desarrollo locales, el diseño y la ejecución, hasta el seguimiento y la evaluación y 2) transparencia en las decisiones políticas y la ejecución de políticas.

Las estructuras de deliberación de múltiples actores existen en todos los continentes, pero los participantes confirmaron que los proyectos locales, con o sin financiación internacional, no siempre responden a las prioridades de los actores locales o no se ejecutan de forma que refuercen la pertenencia y la sostenibilidad.

Los participantes en los GD también confirmaron que, además de la voluntad política, los conocimientos metodológicos y las herramientas necesarias son una condición absoluta para lograr la correcta ejecución del proyecto. Muchos de ellos señalaron que la creación y el asesoramiento de procesos participativos transparentes y constructivos constituyen un gran desafío metodológico. Estos procesos no solo son complicados debido a la insuficiencia de recursos financieros o capacidad de los socios, sino también porque los proyectos a menudo están muy orientados a los resultados y limitados en el tiempo y no se priorizan los procesos participativos sostenibles.

### **Otros temas**

Los planes urbanísticos y la planificación del territorio también se consideraron temas específicos para los que los gobiernos municipales locales necesitaban refuerzos, vista la falta de capacidad técnica en este ámbito. Y como ya se ha mencionado antes, se necesita la creación participativa de una visión orientada al desarrollo municipal sostenible.

#### **4.2.2 Visiones occidentales frente a visiones no occidentales sobre ciudades sostenibles**

Una pregunta clave en este estudio era en qué medida se diferencian las visiones de los socios sobre la ciudad sostenible de las de los miembros del MEC.

## **Resultados**

Tanto en la encuesta digital como en los grupos de debate las reacciones al respecto fueron un poco contradictorias. Por un lado, la encuesta confirmó que existía una diferencia entre las visiones, aunque no quedó claro cuál era esa diferencia. Se apuntaron diferencias culturales entre el Norte y el Sur Global, pero no necesariamente diferencias en las visiones sobre la sostenibilidad urbana. Como ya se ha mencionado antes, según los socios, existen diferencias en la prioridad sobre un mismo tema, que puede explicarse por la existencia de una economía de supervivencia y el funcionamiento de modos de supervivencia por actores locales del Sur Global.

Los expertos lo confirman: *"No existe realmente una diferencia de visión: todo el mundo sabe que las zonas verdes (etc.) son necesarias, pero el contexto y, por tanto, las prioridades son distintas. Porque la situación económica y social en el sur es precaria. La desigualdad es enorme y ahí radica el problema. El sur no puede permitirse el lujo de hacer del clima y la ecología una prioridad si no tiene ingresos ni salud. (...) Las administraciones centrales del Sur no lo quieren porque buscan el crecimiento económico"*.

Los participantes en la encuesta también subrayaron explícitamente que las percepciones occidentales del desarrollo sostenible en las ciudades no constituyen ningún obstáculo para aceptar los desafíos, según consta en la siguiente tabla:

**Tabla 7: ¿Las percepciones occidentales del desarrollo urbano sostenible son un factor limitante para los retos de su ciudad/municipio?**

	Mundial	África	Asia	América Latina
Sí	12 %	13 %	0 %	14 %
No	54 %	57 %	43 %	43 %
Más o menos	22 %	20 %	14 %	43 %
No relevante, no hay diferencias	12 %	9 %	43 %	0 %

Fuente: encuesta digital

Un pequeño número de participantes mencionó modelos de desarrollo occidentales (industrialización en la ciudad, edificios altos) que no podían trasladarse automáticamente al Sur, pero esta visión no fue espontáneamente compartida por otros participantes (aunque tampoco rebatida).

Según los participantes, sí que existen visiones diferentes en el Norte y en el Sur, pero no una única visión del Norte y una única visión del Sur. Según parece, en ambos casos (Norte y Sur) las *basic needs* son esenciales, aunque no son las mismas en el Norte que en el Sur debido a los distintos contextos.

## **Diferencias culturales entre el Norte y el Sur**

La encuesta también puso de manifiesto que existen diferencias culturales occidentales y no occidentales y que son importantes para la consecución de la sostenibilidad urbana, como se puede observar en la siguiente tabla:

**Tabla 8: ¿La consecución de valores (culturales) no occidentales es un factor clave para el desarrollo urbano sostenible?**



	Mundial	África	Asia	América Latina
Sí	74 %	76 %	71 %	57 %
No	12 %	13 %	14 %	0 %
No lo sé	9 %	7 %	0 %	29 %
No relevante, no hay diferencias claras	6 %	4 %	4 %	14 %

Fuente: encuesta digital

Las dinámicas locales respecto de la democracia y el género, cómo se abordaban temas como el género y los valores, los usos y las prácticas pusieron de manifiesto diferencias entre el Norte y el Sur y, como ya se ha indicado antes, no siempre fueron entendidas por la cooperación internacional.

En los comentarios escritos de los encuestados, se comenta especialmente el respeto por los usos y costumbres locales y citaron los siguientes conceptos: *“Ubuntu, togetherness, LINKS (Local Indigenous Knowledge Systems), collectivism, entraide, pratiques culturelles, valeurs socio-culturelles, gotong royong (collaboration and helping each other), sense of togetherness, conocimientos ancestrales, respect des anciens, respect des us et coutumes, respect des forêts sacrées, ...”*

### **Conclusiones relativas a las "visiones"**

- Las visiones occidentales y no occidentales sobre el desarrollo urbano sostenible coinciden a grandes rasgos con las necesidades básicas.
- Existen diferencias entre las visiones en el orden de prioridad de los temas y en el ámbito de la cultura, las prácticas locales y los métodos de trabajo.
- La cooperación internacional no siempre ha desarrollado un conocimiento exhaustivo de las dimensiones culturales y las complejas relaciones de los poderes políticos.
- La cooperación internacional tiene por una parte "una agenda" con temas específicos y tiene tendencia a defenderlos firmemente ante los socios.

## 5. RECOMENDACIONES DE LOS SOCIOS Y DE SOUTH RESEARCH

### 5.1 Recomendaciones de los socios

A partir de la encuesta, los GD y el taller de "creación de sentido" se han seleccionado las siguientes necesidades y deseos de los socios en el marco de su trabajo sobre ciudades sostenibles.

- Necesidad de más refuerzo de la capacidad, especialmente en los siguientes ámbitos:
  - Metodología para la creación de visiones comunes en los países socios del Sur Global para un desarrollo municipal sostenible
  - Metodología (conocimientos e instrumentos) para los procesos de planificación participativa
  - Apoyo específico para un enfoque innovador de participación de múltiples partes interesadas
  - Metodología para la planificación municipal y del territorio a largo plazo
  - Actividades de promoción y presión (para generar un cambio de políticas en los más altos niveles políticos)
- Centrarse más en la sostenibilidad (por tanto, una perspectiva a largo plazo) de los proyectos (sociales, técnicos, de sostenibilidad política) y de las organizaciones sociales (como capacidades institucionales teniendo también en cuenta, por ejemplo, la rotación de personal) y eventualmente otros actores.
- Integrar mejor los procesos participativos de múltiples partes interesadas en proyectos temáticos.
- Sinergias: una mejor articulación entre proyectos y actores, siempre que sea relevante.
- Revisar la forma de abordar cuestiones como el género, la democracia, el colectivo LGBTQ+ en los proyectos: más integradas en un enfoque específico para cada contexto, una mejor estructuración entre las perspectivas de los actores internacionales y la realidad local sobre el terreno
- Establecer equipos de múltiples actores que dialoguen con los donantes belgas para garantizar la participación local (diseño, planificación, ejecución, seguimiento y evaluación) y comprender mejor las culturas, los valores y las dinámicas culturales.
- Ampliar la cooperación internacional más allá de la colaboración entre ciudades, pero también prestar atención a otros actores locales que no son socios oficiales según el acuerdo de cooperación ("*boundary partners*"), pero que contribuyen en la ejecución del proyecto (p. ej., en el ámbito del refuerzo de la capacidad)

### 5.2 Recomendaciones de South Research

Aquí, el elemento más importante para el MEC CS es el refuerzo de la administración local de modo transversal en proyectos temáticos mediante, entre otros:

- Una mayor implicación de los actores locales y las redes de concentración en los proyectos; en otras palabras, una integración más transversal de la gobernanza local (centrándose en la participación de actores locales y la transparencia en las decisiones de las autoridades decisorias y ejecución de políticas) en proyectos temáticos.
- una mejor comprensión de los actores y las dinámicas locales
- Sinergias reforzadas entre miembros del MEC

### **Integración transversal de la gobernanza local en proyectos temáticos**

Una pista concreta para mejorar la integración de la gobernanza local (y por tanto el refuerzo de los actores locales y las prácticas de gobernanza local) en proyectos temáticos es el establecimiento de proyectos entre miembros del MEC, haciendo uso de conocimientos específicos en el ámbito de la administración municipal, los actores locales y los procesos de consulta. De este modo, los proyectos temáticos pueden dar apoyo a los gobiernos municipales como actores locales (sociedad civil) en proceso de consulta con los gobiernos municipales. Así se refuerzan las estructuras de consulta mediante proyectos temáticos. De esta manera, los proyectos deben integrarse mejor en un enfoque holístico. Aquí, la sinergia entre actores es esencial.

Estamos convencidos de que en cierta medida esto ya es así; la recomendación es reforzar significativamente este enfoque.

### **Conocimientos exhaustivos de la realidad local desde la fase de diseño en los proyectos**

Los socios subrayaron en numerosas ocasiones la importancia de un mayor conocimiento de las realidades locales (políticas y culturales) de los miembros del MEC. Aquí también es necesario crear mecanismos y estructuras que conduzcan a ello. Una opción consiste en organizar una reunión entre actores belgas con grupos de múltiples actores, en los que distintos actores locales ocupen un lugar destacado.

### **Refuerzo de la capacidad de los actores locales**

En este sentido, el refuerzo de la capacidad de los actores locales debería ser más importante, por ejemplo, se debería capacitar a los actores locales en términos de creación de una agenda, actividades de promoción y presión. Por consiguiente, debe realizarse un trabajo social y político. Aquí resulta esencial emplear formas innovadoras y específicas para cada contexto para el desarrollo de la capacidad (mediante el "look and learn", el aprendizaje a partir de experiencias locales).

Es importante desarrollar la capacidad de los gobiernos municipales en términos de creación de estructuras de consulta reales.

### **Sinergias reforzadas entre miembros del MEC**

Conviene mejorar las sinergias entre proyectos y actores y contribuir a la capitalización y el refuerzo de los procesos de aprendizaje.



## 6. ANEXOS

### 6.1 Lista de expertos externos entrevistados

**Rafael Tuts**

Director

ONU-Hábitat (Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos)

División de Soluciones Mundiales

Kenia

**Jean Bossuyt**

Alto ejecutivo y jefe del Equipo de gobernanza inclusiva y responsabilidad del ECDPM

ECDPM

Bélgica

**Amal Jabouk**

Director de intervenciones en formulación de proyectos

ENABEL

Marruecos

## 6.2 Bibliografía

- 1) Transforming our World – Agenda 2023 for sustainable cities – United Nations
- 2) GSK “Sustainable Cities” 2022 -2026 – VVSG, UVCW, Brulocalis, Rikolto en Echos Communication
- 3) New Urban Agenda – UN Habitat III Secretariat
- 4) Vers des villes africaines durables – Brigitte Bariol Mathais
- 5) World Cities Report 2022 – Envisaging the future of Cities – UN Habitat
- 6) Three Horizons – The Patterning of Hope – Bill Sharpe



**Cofinanciado por  
la Unión Europea**

